الجمهورية العربية السورية

المعهد العالي لإدارة الأعمال

أساليب البحث العلمي وتحليل البيانات

أثر المخاطر المنتظمة في الأداء المالي للمصارف السورية.

The Impact of Systematic Risks on the Financial Performance of Syrian Banks.

إعداد الطالبة: آية عزيزة الدويك.

السنة الجامعية: الخامسة.

الاختصاص: الإدارة المالية والمصرفية.

تحت إشراف: الدكتورة منال الموصلي.

بطاقة شكر

أتقدم بخالص الشكر وجزيل الامنتنان للإدارة والهيئة التعليمية في المعهد العالي لإدارة الأعمال على جهودهم ودعمهم لمساعدتنا في إنجاز هذه المرحلة المهمة في حياتنا الأكاديمية.

والشكر موصول لأعضاء اللجنة الموقرة التي تشرف على مناقشة مشروع التخرج بشهادة البكالوريوس مع التقدير لمنحهم من وقتهم الثمين في مراجعة وتقييم هذا المشروع.

كما أخص بالشكر الجزيل الدكتورة منال الموصلي على مساعدتها الحثيثة وإرشاداتها القيمة ورعايتها المستمرة التي كان لها الأثر الكبير في إنجاز هذا المشروع.

الملخص

تهدف الدراسة إلى اختبار أثر المخاطر المنتظمة في مؤشرات الأداء المالي للمصارف السورية الخاصة خلال الفترة السنوية الممتدة من عام 2015 لعام 2020. لتحقيق هدف الدراسة تم توظيف كل من: معامل Beta لقياس المخاطر المنتظمة، وتم توظيف نسب السيولة (نسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع LADST، ونسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع NLDST) ونسب الربحية (نسبة العائد على الأصول ROA ونسبة العائد على حقوق الملكية ROE وهامش دخل الفائدة والدخل المشترك IPM) ونسبة كفاية رأس المال CAR كمؤشرات للأداء المالي للمصارف السورية. خلصت الدراسة إلى عدم وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في الأداء المالي المصارف السورية الخاصة. ختتمت الدراسة بمجموعة من التوصيات، أهمها إقامة ندوات تعريفية، والعمل على تعزيز ثقافة ومفهوم المخاطر، وما قد تسببه في المدى البعيد على أداء المصارف السورية، خاصة عندما تستقر الأوضاع ويعود الوضع الاقتصادي بشكل عام، ووضع القطاع المصرفي بشكل خاص العمل ببيئة اقتصادية طبيعية، وبدون أي مؤثرات وظروف قاهرة.

الكلمات المفتاحية: المخاطر المنتظمة، الأداء المالي، السيولة، الربحية، كفاية رأس المال، المصارف التقليدية، المصارف الإسلامية.

Abstract

The study aims to examine the impact of systematic risks on the financial performance indicators of Syrian Private Banks for the extended annual period from year 2015 until year 2020. To achieve the objective of this study, variables used for this study were: Beta variable as a measurement for systematic risks, and liquidity ratios (liquid assets to total deposits ratio and net loans to total deposits ratio) and profitability ratios (return on assets, return on equity, and interest profit margin & common profit margin), and capital adequacy ratio as financial performance indicators. The results show that there wasn't a significant effect for systematic risks on financial performance of Syrian Private Banks. The study concluded a number of recommendations, the most important one being to hold introductory seminars, and work on promoting the culture and concept of risks and their long term effects on the performance of Syrian banks, especially when the situation stabilizes, and the economic situation in general, and the banking sector in particular return to normal economic condition, without any force majeure influences and conditions.

Keywords: Systematic Risks, Financial Performance, Liquidity, Profitability, Capital Adequacy, Conventional Banks, Islamic Banks.

فهرس المحتويات

الفصل التمهيدي 1

ثانيا: الدراسات السابقة 3

ثالثا: مشكلة الدراسة 6

خامسا: أهمية الدراسة 7

سادسا: أهداف الدراسة 7

سابعا: مجتمع وعينة الدراسة 7

ثامنا: متغيرات الدراسة 8

تاسعا: منهج البحث 8

عاشرا: مصادر جمع البيانات وفترة الدراسة 8

الإطار النظري 9

مراجعة الأدبيات النظرية 10

1. المبحث الأول 11

المخاطر: مفهومها؛ أنواعها ومقاييسها 11

أولا: مفهوم المخاطر 11

ثانيا: أنواع المخاطر المصرفية 12

ثالثا: مقاييس المخاطر 18

2. المبحث الثاني 21

تقييم الأداء المالي 21

أولا: مفهوم الأداء المالي 21

ثانيا: أهمية تحليل الأداء المالي وإجراءاته 22

ثالثا: مؤشرات تقييم الأداء المالي للمصارف 23

الإطار العملي 31

1. المبحث الأول 32

عينة الدراسة ومتغيراتها 32

أولا: لمحة عن عينة الدراسة 32

ثانيا: متغيرات الدراسة 34
ثالثا: الأسلوب المستخدم في اختبار الفرضيات 35
2. المبحث الثاني 36
توصيف متغيرات النتائج واختبار الفرضيات 36
أولا: التوصيف الإحصائي 36
ثانيا: تطور متغيرات الدراسة خلال الفترة المدروسة 38
ثالثا: اختبار الفرضيات ومناقشة النتائج 45
النتائج والتوصيات 52
المراجع 54
الملاحق 56

فهرس الجداول

الجدول رقم (1) عينة الدراسة.....32

الجدول رقم (2) التوصيف الإحصائي لمتغيرات الدراسة.....36

الجدول رقم (3) تحليل جذر الوحدة 45

الجدول رقم(4) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الأولى 46

الجدول رقم(5) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الأولى 47

الجدول رقم(6) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الثانية 48

الجدول رقم(7) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الثانية 49

الجدول رقم(8) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الثانية 50

الجدول رقم(9) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الثالثة 51

فهرس الأشكال

الشكل رقم (1) تطور متوسط المخاطر المنتظمة..... 38

الشكل رقم (2) تطور متوسط نسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع..... 39

الشكل رقم (3) تطور متوسط نسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع..... 40

الشكل رقم (4) تطور متوسط معدل العائد على الأصول..... 41

الشكل رقم (5) تطور متوسط معدل العائد على حقوق الملكية 42

الشكل رقم (6) تطور متوسط هامش دخل الفائدة وهامش الدخل المشترك 43

الشكل رقم (7) تطور متوسط نسبة كفاية رأس المال 44

الفصل التمهيدي

الإطار العام للدراسة

أولا: المقدمة

تعمل المصارف في بيئات منافسة مليئة بالتحديات الداخلية والخارجية. حيث أن الظروف التي تحيط بالمصارف من ظروف اجتماعية واقتصادية وسياسية تصبح محط اهتمام لها وقد تكون مصادر خطر هامة جدا بالنسبة لها، تجعل من الصعب التحكم بها أو التخفيف من حدتها بشكل كلي، نظرا الى أن هذه المخاطر تمس اقتصاد الدولة ككل وتسبب في انهياره، مما ينعكس سلبا على أداء المصارف التي تعتبر الوسيط الأهم ما بين وحدات الفائض ووحدات العجز، بحيث أنها تتعامل مع المودعين الذين يفضلون استثمار أموالهم بطرق آمنة بعيدة عن المخاطرة من جهة، وتوظيفها في استثمارات مختلفة يرغبها المقترضون طالبو الأموال في قيامها من جهة اخرى، ومن ثم يكفل المصرف للمودعين أنه سيعيد أموالهم متما طالبو بذلك، الأمر الذي يشكل عبء كبير على المصارف في مواجهة التزاماتها في ظل الظروف التي تحكم الدولة المعنية. لذلك على كل مصرف ان يمتلك إدارة مخاطر كفوءة تعمل على التنبؤ بالخطر قبل حدوثه بشكل فعلي، بطرق علمية تساهم في التعرف على الخطر وقياسه وتحليل تأثيره على أداء المصرف.

ثانيا: الدراسات السابقة

- دراسة (عمران، 2014) بعنوان:

"العلاقة بين درجة المخاطرة المنتظمة لحقوق الملكية (بيتا) والمتغيرات المالية".

هدفت هذه الدراسة إلى اختبار علاقة بيتا للأسهم مع المتغيرات المحاسبية التي تنشرها الشركات المساهمة العامة الأردنية في قوائمها المالية. طبقت الدراسة على قطاع الصناعة للفترة الممتدة من 2007 لغاية 2011. تم تقسيم متغيرات الدراسة إلى مجموعتين، تشمل الأولى معامل بيتا، والثانية تشمل المتغيرات المالية: الرفع التشغيلي، الرفع المالي، وحجم المنشأة. وأظهرت نتائج الدراسة وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغيرات المدروسة وقيمة بيتا.

- دراسة (فارس، عام 2015) بعنوان:

"تأثير المخاطر المصرفية على الأداء المالي وانعكاسهما على القيمة السوقية لأسهم البنوك التجارية المقيدة في بورصة الأوراق المالية المصرية".

هدفت الدراسة إلى اختبار تأثير المخاطر المصرفية والمتمثلة في مخاطر سعر الفائدة، مخاطر الائتمان، مخاطر السيولة، مخاطر التشغيل، مخاطر أسعار الصرف، مخاطر رأس المال، ومخاطر الرافعة المالية على كل من القيمة السوقية لأسهم البنوك التجارية وأدائهم المالي، وتحديد تأثير الأداء المالي على القيمة السوقية لأسهم البنوك التجارية. وتمثل مجتمع الدراسة في البنوك المصرية المدرجة في بورصة الأوراق المالية المصرية خلال الفترة من عام 2006 حتى عام 2010. تم استخدام معدل العائد على الأصول كمقياس للأداء المالي للدراسة. توصلت الدراسة إلى وجود علاقة عكسية ذات دلالة إحصائية بين المخاطر المصرفية وكل من الأداء المالي للبنوك التجارية، ووجود علاقة طردية ذات دلالة إحصائية بين الأداء المالي والقيمة السوقية لأسهم البنوك التجارية.

- دراسة (Abdellahi et al,2017) بعنوان:

"The Effect of Credit Risk, Market Risk, and Liquidity Risk on Financial Performance Indicators of the Listed Banks on Tehran Stock Exchange"

هدف هذا البحث الحالي إلى التحقيق من أثر مخاطر الائتمان والسوق والسيولة على الأداء المالي للمصارف من القطاع المصرفي الإيراني والمدرجة في بورصة طهران، خلال الفترة الممتدة من 2010 إلى 2014. تم توظيف نسبة العائد على الأصول ونسبة العائد على الاستثمار، وهامش الربح الصافي كمقاييس للأداء المالي. أشارت النتائج إلى أن مخاطر الائتمان كان لها تأثير كبير على معدل العائد على الأصول، بالإضافة إلى أن مخاطر الائتمان ومخاطر السوق مرتبطان بشكل كبير بالعائد على الاستثمار، وأخيرا مخاطر الائتمان ومخاطر السوق والسيولة لهم أثر هام على نسبة صافي الربح إلى الإيرادات.

- دراسة (Arora et al,2019) بعنوان:

"Firm Performance and Systematic Risk"

هدفت الدراسة إلى اختبار ما إذا كانت أداء الشركات يمكن أن تفسر مستوى المخاطر المنتظمة الخاصة بها. شملت عينة الدراسة 203 شركة في قطاع الصناعة مدرجة في البورصة الوطنية (NSE) في الهند للفترة من 1998 إلى 2014. تم توظيف معامل بيتا لقياس المخاطر المنتظمة، وكل من: هامش الربح الصافي، معدل دوران الأصول، ونسبة الرفع المالي. تشير النتائج إلى أن الربحية تؤدي إلى انخفاض المخاطر المنتظمة.

- دراسة (Ata-Allah & Kaddumi,2021) بعنوان:

"The Effect of Systematic Risks on Companies` Financial Performance – Empirical Approach"

تهدف هذه الدراسة إلى تقصي أثر المخاطر المنتظمة على الأداء المالي للشركات الصناعية الأردنية المدرجة في بورصة عمان للفترة 1999–2018. وتم استخدام كل من الناتج المحلي

الإجمالي، معدل التضخم، ومعدل الفائدة كمتغيرات مستقلة للمخاطر المنتظمة، وكل من معدل العائد على حقوق الملكية ونسبة التدفق النقدي للسهم. خلصت الدراسة إلى أن هناك تأثيرا مهما وإيجابيا للمخاطر المنتظمة على العائد على حقوق الملكية (ROE)، وهناك تأثير إيجابي لمعدل التضخم ومعدل الفائدة على التدفق النقدي للسهم الواحد (CSF).

- دراسة (Abdullahi et al, 2021) بعنوان:

"Systematic Risk and Financial Performance of Listed Deposit Money Banks in Nigeria"

هدفت هذه الدراسة لدراسة أثر المخاطر المنتظمة على الأداء المالي للمصارف في نيجيريا للفترة الممتدة من 2007إلى 2019. تم استخدام كل من: نسبة الدخل من الصرف الأجنبي إلى الودائع، معدل الفائدة، وقيمة خطر الأزمة المالية كمتغيرات فرعية للمخاطر المنتظمة، ومعدل العائد على حقوق الملكية كمتغير للأداء المالي. تظهر نتيجة التحليل أن مخاطر الصرف الأجنبي ليس لها علاقة إيجابية قوية مع الأداء المالي للمصارف، وأن مخاطر التضخم لها علاقة إيجابية قوية مع الأداء المالي للمصارف، وأن مخاطر الأزمة المالية لها علاقة سلبية كبيرة على الأداء المالي للمصارف النيجيرية.

تتميز هذه الدراسة عن الدراسات السابقة:

التطبيق على المصارف التقليدية والإسلامية السورية الخاصة خلال الفترة الممتدة من 2015 لغاية 2020.

ثالثا: مشكلة الدراسة

يمكن تلخيص مشكلة الدراسة بالإجابة على السؤال التالي:

– هل تؤثر المخاطر المنتظمة في الأداء المالي للمصارف السورية الخاصة؟

ويتفرع عن هذا السؤال الأسئلة التالية:

1– هل تؤثر المخاطر المنتظمة في السيولة للمصارف السورية الخاصة؟

2– هل تؤثر المخاطر المنتظمة في الربحية للمصارف السورية الخاصة؟

3– هل تؤثر المخاطر المنتظمة في كفاية رأس المال للمصارف السورية الخاصة؟

رابعا: فرضيات البحث

يوجد أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في الأداء المالي للمصارف السورية الخاصة.

ويتفرع عنه الفرضيات التالية:

1– يوجد أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في سيولة المصارف السورية الخاصة المتمثلة بنسبتي الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع وصافي القروض إلى إجمالي الودائع.

2– يوجد أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في ربحية المصارف السورية الخاصة المتمثلة بنسب العائد على الأصول، العائد على حقوق الملكية، وهامش دخل الفائدة والدخل المشترك.

3– يوجد أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في كفاية رأس مال المصارف السورية.

خامسا: أهمية الدراسة

تكمن أهمية الدراسة في تناول موضوع هام جدا وهو المخاطر المنتظمة أي المخاطر العامة التي تواجه كافة المصارف ودراسة تأثيرها على الأداء المالي بشكل خاص. كما تبرز أهمية الدراسة في النتائج التي ستتوصل إليها الدراسة.

سادسا: أهداف الدراسة

– تحديد فيما إذا كانت المخاطر المنتظمة تؤثر في الأداء المالي للمصارف السورية الخاصة.

ويتفرع عنه:

1– تحديد فيما إذا كانت المخاطر المنتظمة تؤثر في السيولة للمصارف السورية الخاصة.

2– تحديد فيما إذا كانت المخاطر المنتظمة تؤثر في الربحية للمصارف السورية الخاصة.

3– تحديد فيما إذا كانت المخاطر المنتظمة تؤثر في كفاية رأس المال للمصارف السورية الخاصة.

سابعا: مجتمع وعينة الدراسة

تمثل مجتمع البحث في المصارف السورية الخاصة، بينما تمثلت عينة الدراسة في ثلاثة مصارف سورية تقليدية خاصة وهي: بنك سورية والمهجر، فرنسبنك، بنك بيمو، وثلاثة مصارف سورية إسلامية خاصة وهي: بنك الشام، بنك البركة، بنك سورية الدولي الإسلامي. تم اختيارها وذلك بسبب احتلالها لحصة سوقية كبيرة في القطاع المصرفي داخل سوريا، وإدراجها في هيئة الأوراق والأسواق المالية السورية وامتلاكها لنسب تداول كبيرة.

ثامنا: متغيرات الدراسة

تتمثل متغيرات الدراسة في متغير مستقل (معامل بيتا)، ومتغيرات تابعة (نسبة كفاية رأس المال CAR، ونسب السيولة المتمثلة بنسبتين: الأولى نسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع LADST، والثانية نسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع NLDST، ونسب الربحية المتمثلة بثلاثة نسب: الأولى نسبة العائد على الأصول ROA، والثانية نسبة العائد على حقوق الملكية ROE، وهامش دخل الفائدة أو هامش الدخل المشترك IPM).

تاسعا: منهج البحث

سيتم في هذه الدراسة اتباع المنهج الوصفي التحليلي، من خلال عرض المخاطر المنتظمة ومؤشرات تقييم الأداء المالي المستخدمة في المصارف التقليدية والإسلامية، ومن ثم جمع البيانات الخاصة بعينة الدراسة وتحليلها.

عاشرا: مصادر جمع البيانات وفترة الدراسة

تم جمع بيانات الدراسة من موقع هيئة الأوراق والأسواق المالية السورية، ومن التقارير المالية السنوية للمصارف عينة الدراسة المنشورة خلال الفترة الممتدة من 2015 لغاية 2020.

الفصل الأول

الإطار النظري

مراجعة الأدبيات النظرية

في هذا الفصل سيتم عرض كل من مفهوم المخاطر، أنواعها، والمؤشرات المستخدمة لقياسها. كما سيتم عرض كل من مفهوم الأداء المالي للمصارف، وأهمية تحليل الأداء المالي للمصارف وإجراءاته، وأهم المؤشرات المستخدمة لتقييم الأداء المالي للمصارف. وبالتالي تم تقسيم هذا الفصل إلى مبحثين:

- المبحث الأول: المخاطر: مفهومها؛ أنواعها ومقاييسها.

- المبحث الثاني: تقييم الأداء المالي.

1. المبحث الأول

المخاطر: مفهومها؛ أنواعها ومقاييسها

تسعى كل المصارف إلى تحقيق هدفها المتمثل في الربح، حيث تسعى دائما إلى زيادة إيراداتها من خلال جذب أصحاب رؤوس الأموال لإيداع أموالهم من جهة، وتشجيع أصحاب الاستثمار على الاقتراض من جهة أخرى، ومن ثم تحقيق هامش ربح معقول يسمح لها بتنويع محفظتها الاستثمارية في مجالات أخرى من أجل تحقيق أفضل العوائد، ولكنها معرضة دائما لمخاطر عدة تجبرها على اتخاذ إجراءات معينة إما لتفادي الخطر أو التخفيف من تأثيره، وذلك عن طريق عملية التنبؤ بالمستقبل بشكل علمي مدروس.

أولا: مفهوم المخاطر

يمكننا تحديد معنى المخاطر بأنها حالات تظهر في الأحداث التي لا يمكن التنبؤ بها في المستقبل بدرجة معينة من الاحتمالات، وتعني المخاطر في الاستثمار احتمالية عدم تحقيق عائد أو ربما احتمال توقع خسائر رأسمالية وهي من المبادئ المعروفة في الاستثمار بحيث تكون مرافقة للعائد.[1]

ويمكننا القول بأنها تمثل احتمالية تعرض الشركات الاستثمارية إلى خسائر غير متوقعة وغير مخطط لها و/أو تذبذب العائد المتوقع على أي شكل من أشكال استثماراتها أو خدماتها المالية. وهذا المفهوم في حد ذاته يشير إلى وجهة نظر مفادها أن آثاراً سلبية ناجمة عن أحداث مستقبلية محتملة الوقوع لها قدرة على التأثير على تحقيق أهداف الشركات الاستثمارية المنشودة وتنفيذ استراتيجياتها بنجاح.[2]

[1] عمران،مجد،2014،العلاقة بين درجة المخاطرة المنتظمة لحقوق الملكية(بيتا)والمتغيرات المالية، رسالة ماجستير،جامعة دمشق، ص27

[2] باطويح، عمر،2010،جدوى إنشاء إدارة مخاطر في الشركات الاستثمارية، إدارة المخاطر، مكتبة آفاق، الكويت ، ص13

كما أن الخطر هو مفهوم موضوعي، ويمكن قياسه كميا، وأنه يخلق خسائر محتملة، حيث يمكن أن يترتب على التصرف الذي يصاحبه الخطر مكاسب أو خسائر ولا يمكن التنبؤ بأيهما سوف يحدث فعلا.[1]

ثانيا: أنواع المخاطر المصرفية

يمكن تصنيف المخاطر التي تواجه المصارف وفق:

1) المخاطر المنتظمة

تعرف بأنها المخاطر المتعلقة بالنظام ذاته ومن ثمة فإن تأثيرها يشمل عوائد وأرباح جميع الأوراق المالية التي تتداول في البورصة وتحدث تلك المخاطر عادة عند وقوع حدث كبير تتأثر معه السوق بأكملها. [2] مثل الحرب والتضخم غير المتوقع، الأحداث الدولية السلبية ، والأحداث السياسية ، ومخاطر أسعار الفائدة.[3] وبالتالي تعتبر المخاطر المنتظمة المخاطر التي لا يمكن القضاء عليها أو تجنبها من خلال التنويع. [4]

[1] الشيخ،فهمي،2008،التحليل المالي،SME Financial،رام الله فلسطين،ص124
[2] عمران،مجد،2014،مرجع سابق، ص29
[3] Abdellahi,et al,2017, The effect of credit risk, market risk, and liquidity risk on financial performance indicators of the listed banks on Tehran Stock Exchange, American J. Finance and Accounting, Vol. 5, No. 1, page22
[4] Abdullahi,et al,2021,SYSTEMATIC RISK AND FINANCIAL PERFORMANCE OF LISTED DEPOSIT MONEY BANKS IN NIGERIA, Gusau Journal of Accounting and Finance, Vol. 2 , page3

2) المخاطر غير المنتظمة

هي تلك المخاطر التي تؤثر على مقدار العوائد المتوقعة من مصرف معين، ولا تؤثر على نظام السوق الكلي، وتعرّف كذلك بأنها المخاطر الناتجة عن عوامل تتعلق بالمصرف نفسه وتكون مستقلة عن العوامل المؤثرة في النشاط الاقتصادي ككل، ومن أمثلة تلك المخاطر:

أ- الأخطاء الإدارية.

ب- الحملات الإعلانية من المنافسين.

ت- تغير أذواق المستهلكين بالنسبة لخدمة المصرف.

ث- ظهور قوانين جديدة تؤثر على المصرف. [1]

[1] باطويح، عمر، 2010، مرجع سابق، ص17

ويمكن تصنيف المخاطر وفق طبيعتها إلى:

1) المخاطر المالية

مخاطر التوقف عن سداد الالتزامات

تتمثل تلك المخاطر في ذلك الجزء من المخاطر الكلية الذي ينشأ عن التغير في سلامة المركز المالي للمصرف. وتلك المخاطر لا تعني حدوث توقف فعلي بل تعني احتمال التوقف.[1]

2) المخاطر السوقية

أ- *مخاطر السوق*

تشير المخاطر السوقية إلى التحرك العام في أسعار الورقة المالية حيث تتحرك هذه الأسعار معا استجابة لأحداث خارجية، هذه الأحداث غير مرتبطة بصفة أساسية بالمصارف المعنية، فعندما يحدث التحرك في السوق الخاص بالسهم صعودا أو هبوطا لأن معظم الأسهم تتجه أسعارها في نفس اتجاه السوق حيث نجد أن الأحداث الخارجية التي تحرك أسعار الأوراق المالية يصعب التنبؤ بها لذلك لا يستطيع المستثمر فعل شيء لتجنب هذ التقلبات القصيرة الأجل في أسعار الأسهم المصاحبة لتلك الأحداث ومن أهم المخاطر السوقية تلك المخاطر الناتجة عن استثمار الأموال في الأجل القصير في سوق الأسهم فإذا كانت الحاجة إلى الأموال المستثمرة في لحظة حدوث تدهور في سوق الأسهم فإن المستثمر مضطر للبيع بخسارة، مما يعني أن المستثمر في حاجة إلى مدى زمني أطول بحيث لا يضطر للبيع في حالة تدهور سوق الأسهم.[2]

[1] باطويح، عمر، 2010، مرجع سابق، ص18
[2] عمران،مجد،2014،مرجع سابق، ص31

ب- *مخاطر تقلب سعر الفائدة*

تشير إلى التغير في مستوى أسعار الفائدة في السوق بصفة عامة. أي أنها مخاطر تصيب كافة الاستثمارات بغض النظر عن طبيعة وظروف الاستثمار ذاته.[1] وتعني هذه المخاطر حساسية التدفقات النقدية للتغير في معدلات الفائدة، فالأصول والالتزامات الحساسة للتغير في سعر الفائدة هي التي يعاد تسعيرها خلال فترة من الوقت (3 شهور- سنة)، وإعادة التسعير هذه تعني تغير في التدفق النقدي المرتبط بهذا العنصر، فالأصل يعاد تسعيره إذا تغير أجل استحقاقه أو تغير معدل فائدته.[2] وتتغير الأسباب وراء تغير سعر الفائدة وفقا لتأثير قوى العرض والطلب على الأصول المالية المختلفة، وأيضا وفقا لمعدلات التضخم السائدة وفي ما إذا كان الاقتصاد يتسم بالانتعاش أو الانكماش تبرز المخاطر التي يتعرض لها المستثمر في السندات بسبب العلاقة المتعاكسة بين أسعار السندات في السوق وأسعار الفائدة السوقية، فارتفاع أسعار الفائدة السوقية على الأسعار الأخرى يشجع المستثمرين في السندات على بيع ما لديهم من سندات في السوق مما يؤدي إلى زيادة العرض لهذه الأصول ومع محدودية الطلب عليها في السوق فإن أسعارها تهبط وبشكل حاد وفقا للعلاقة بين العرض و الطلب. [3]

ت- *مخاطر القوة الشرائية*

ونعني بها احتمال تغير العوائد المتوقعة نتيجة لارتفاع معدلات التضخم، فالقوة الشرائية للنقود التي تم شراء استثمار بها اليوم تختلف عن القوة الشرائية لنفس الكمية من النقود بعد سنة أو سنتين، فيما لو ارتفعت معدلات التضخم وعادة تكون الاستثمارات ذات الدخل الثابت كالسندات مثلاً أكثر تأثراً بانخفاض القوة الشرائية للنقود من غيرها من الاستثمارات، فإذا ارتفعت معدلات التضخم فإن القيمة الحقيقية لعوائد الاستثمار تنخفض مما يؤدي إلى انخفاض معدل العائد على

[1] باطويح، عمر، 2010، مرجع سابق، ص19
[2] فارس، حسن اسماعيل، 2015، تأثير المخاطر المصرفية على الأداء المالي وانعكاستهما على القيمة السوقية لأسهم البنوك التجارية،المجلة العلمية للاقتصاد والتجارة،ص195
[3] عمران،مجد،2014،مرجع سابق، ص35

الاستثمار وعن المعدل الاسمي لهذا العائد. أي تعرض الأموال المستثمرة لانخفاض في قيمتها الحقيقية، وبالتالي، في قوتها الشرائية. [1]

3) المخاطر التشغيلية

وهي مخاطر تحمل خسائر تنتج عن فشل العمليات الداخلية، العنصر البشري، والأنظمة والأحداث الخارجية التكنولوجية.[2]

من بين مكونات المخاطر التشغيلية هي مخاطر قانونية، مخاطر نموذجية، مخاطر تكنولوجيا المعلومات، مخاطر إدارية، والمخاطر التي لا يمكن السيطرة عليها.

أ- *المخاطر القانونية*

يمكن أن تتولد المخاطر القانونية من عوامل داخلية وخارجية. إن العوامل الرئيسية التي تساهم في هذه المخاطر هي عدم التطبيق الملائم أو عدم التطبيق للأحكام القانونية والتعاقدية من قبل الموظفين، وعدم ارتباط اللوائح الداخلية للمصرف مع التغيرات التشريعية في الميدان، بالإضافة للاحتيال الداخلي والإجراءات القانونية التي صاغها العملاء والموظفون، الدائنين أو المصرف، وكذلك الاحتيال الخارجي.

ب- *المخاطر النموذجية*

يمكن أن تتحقق مخاطر النموذج بعد استخدام قرارات تستند بشكل رئيسي إلى نتائج النماذج الداخلية، والخسارة الناجمة عن أخطاء في التطوير والتنفيذ أو استخدام هذه النماذج.[3]

[1] باطويح، عمر، 2010، مرجع سابق، ص20
[2] فارس، حسن اسماعيل،2015، مرجع سابق، ص194
[3] Cristea, Maria Alexandra, 2021, Operational Risk Management In Banking Activity, Journal of Eastern Europe Research in Business and Economics, Vol. 2021, page 2

ت- *مخاطر تكنولوجيا المعلومات*

مخاطر تكنولوجيا المعلومات تعتبر المكون الأهم لمخاطر التشغيل، لا يمثل نظام الكمبيوتر شبكة من أجهزة الكمبيوتر والاتصالات الشبكية واللاسلكية فقط، وإنما تشمل أيضًا جميع الحوسبة الإلكترونية والطباعة وأجهزة العرض والأنظمة والبروتوكولات الخاصة بالاتصالات والأمن وكل الأنشطة المرتبطة بالمصارف.[1]

ث- *مخاطر الإدارة*

وهي تلك المخاطر التي تنشأ نتيجة لاتخاذ قرارات خاطئة في مجال الإنتاج أو التسويق أو الاستثمار، من شأنها أن تترك آثاراً عكسية على القيمة السوقية للأوراق المالية التي يصدرها المصرف، نتيجة لتأثيرها على التدفقات النقدية المتوقعة ومعدل العائد المطلوب على الاستثمار في تلك الأوراق.[2]

ج- *المخاطر التي لا يمكن السيطرة عليها*

الخطر الذي لا يمكن السيطرة عليه هو تلك المخاطر التي ليس لدى المصرف إمكانية لمنع حدوثها وتتمثل بالأحداث الخارجية مثل الكوارث الطبيعية والأعمال الإرهابية. [1]

[1] Cristea, Maria Alexandra, 2021, ,مرجع سابقpage2

[2] باطويح، عمر، 2010، مرجع سابق، ص21

ثالثا: مقاييس المخاطر

تواجه المصارف صعوبة في قياس المخاطر التي من الممكن أن تواجهها بشكل دقيق، لطالما أن الخطر غير مؤكد حدوثه وقد يسبب عوائد غير منتظمة. لكن توجد بعض المقاييس التي تعتمد عليها هذه المصارف ومنها التباين والانحراف المعياري اللذان يعتبران أقرب مقياس للمخاطر الكلية، ومعامل بيتا الذي يقيس المخاطر المنتظمة التي تقع على السوق ككل.

1- التباين والانحراف المعياري[1]

وهو مقياس إحصائي يشير إلى تقلب قيمة ما حول قيمتها الوسطية أي يقيس درجة ابتعاد أو تشتت القيم عن متوسطها، كلما كان هذا الانحراف أصغر كلما دل ذلك على انخفاض خطر الورقة المالية ويقاس الانحراف المعياري وفق المعادلة الآتية:

$$Q = \sqrt{\sum_{i=1}^{n} Pi(ri - \overline{r})^2}$$

Q: الانحراف المعياري.

ri: العائد المتوقع المرفق للاحتمال Pi.

$\overline{r}$: المتوسط الحسابي للعوائد المتوقعة.

إن المعادلة أعلاه يتم استخدامها في حال وجود بيانات مستقبلية متوقعة، أما في حالة وجود بيانات تاريخية فيتم حساب الانحراف المعياري وفق المعادلة الآتية:

$$Q = \sqrt{\sum_{i=1}^{n} \frac{(ri-\overline{r})^2}{(n-1)}}$$

ri: العائد التاريخي خلال الفترة.

$\overline{r}$: المتوسط الحسابي للعوائد التاريخية.

[1] عمران،مجد،2014،مرجع سابق، ص45

n: عدد المشاهدات أو الملاحظات أو الفترات.

2- معامل الاختلاف[1]

يمكن أن تظهر بعض المشاكل في استخدام الانحراف المعياري كمقياس للخطر (حيث يمكن أن يتساوى الانحراف المعياري لأصلين ماليين وبالتالي تتساوى الخطورة مع أن النسبة المئوية لانحراف العوائد لأحدهما أكبر من الآخر)، ويمكن تجنب هذه المشكلة لو استخدمنا معامل الاختلاف كمقياس للخطر بدلا من الانحراف المعياري ويتم حساب معامل الاختلاف عن طريق قسمة الانحراف المعياري على الوسط الحسابي (القيمة المتوقعة) بالصورة التالية:

$$CV = \frac{\delta rx}{E(Rx)}$$

فمعامل الاختلاف يستخدم عادة في حالة عدم تساوي القيم المتوقعة لعوائد المشروعات البديلة، بالإضافة إلى ذلك فإن معامل الاختلاف يستخدم عادة في تقييم الخطر في المشروعات الفردية، في حين يستخدم الانحراف المعياري في مقارنة الخطر بين مجموعة استثمارات تمثل كل منها عدد من الاستثمارات المنوعة ينظر إليها كوحدة واحدة.

3- معامل بيتا

معامل بيتا مقياس إحصائي للمخاطر المنتظمة ويقيس حساسية عائد الأوراق المالية تجاه عائد محفظة السوق أي أنه مقياس لتوافق حركة عائد ورقة معينة مع عائد مجموعة من الأوراق المالية في السوق والتي تشكل محفظة السوق تعتمد قيمة بيتا على العلاقة التاريخية بين معدل عائد الورقة المالية ومعدل عائد محفظة السوق، ولحساب معامل بيتا يجب حساب التباين المشترك بين عائد الورقة المالية R_x وعائد السوق R_m، وهو حاصل ضرب معامل الارتباط r بين العائدين في كل من الانحراف المعياري لعائد الورقة δ_{Rx}، و الانحراف المعياري لعائد السوق δ_{Rm} والذي يعطى بالعلاقة التالية:

$$COV(R_x.R_m) = r(R_x.R_m) * \delta_{Rx} * \delta_{Rm}$$

[1] عمران،مجد،2014،مرجع سابق، ص45-46

ومنه يمكن صياغة علاقة معامل بيتا، حيث أن Vرمز التباين و t رمز الزمن، من خلال ما يلي:[1]

$$\beta_{xt} = \frac{COV(R_{xt}.R_{mt})}{V(R_{mt})}$$

ويفسر معامل بيتا للسهم x بالنسبة لمعامل بيتا لمحفظة السوق والذي يساوي 1 كما يلي:

$b_x > 1$: مخاطرة السهم x أكبر من مخاطرة السوق.

$b_x = 1$: مخاطرة السهم x مساوية لمخاطرة السوق.

$b_x < 1$: مخاطرة السهم x أصغر من مخاطرة السوق.

$b_x = 0$: السهم x غير مرتبط بمخاطرة السوق.

$b_x = -1$: مخاطرة السهم مساوية لمخاطرة السوق ولكن مع اتجاه تحرك العوائد معاكس لاتجاه السوق.[2]

[1] Arora,et al,2019, Firm Performance and Systematic Risk,2nd international conference on business, management & economics, 31-941,page 68

[2] الشيخ، فهمي،2008،مرجع سابق،ص134

2. المبحث الثاني

تقييم الأداء المالي

يعتبر الأداء المالي الركيزة الأساسية التي تعتمد عليها المصارف، والتي تعكس قدرتها في كسب العوائد من استثمار محفظتها من الأموال، وبالتالي المساهمة في إبراز أداء المصرف مقارنة مع المنافسين، بهدف بيان نقاط القوة والضعف لتعظيم حصتها السوقية.

أولا: مفهوم الأداء المالي

الأداء المالي هو الوضع المالي للمصرف خلال فترة معينة والذي يتضمن جمع واستخدام الأموال المقيمة من خلال عدة مؤشرات لنسبة كفاية رأس المال والسيولة والرافعة المالية والملاءة المالية والربحية. كما يعتبر الأداء المالي مقياس لمدى قدرة المصرف على تحقيق الربح أوالإيرادات. وبالتالي يعكس قدرة المصرف على إدارة مواردها والتحكم فيها. [1]

ووفقا لما سبق يمكن تعريف تحليل الأداء المالي على أنه:

عبارة عن معالجة للبيانات المالية لتقييم الأعمال وتحديد الربحية على المدى الطويل. وهو ينطوي على استخدام البيانات والمعلومات لوضع نسب ونماذج رياضية، تهدف إلى الحصول على معلومات تستخدم في تقييم الأداء واتخاذ القرارات الرشيدة. كما يعتبر التحليل المالي مكون أساسي من المكونات القوية والمنافسة التي تساعد على فهم أفضل لنقاط القوة والضعف. حيث يعتبر التحليل المالي حجر الزاوية في توفير البيانات المالية الأكثر نفعا وفائدة في ترشيد القرارات. ويصنف التحليل المالي كعلم له قواعد ومعايير وأسس تهتم بتجميع البيانات والمعلومات الخاصة بالقوائم المالية وتبويبها ثم إخضاعها إلى دراسة تفصيلية دقيقة بهدف إيجاد الروابط بينها.[2]

[1] Fatihudin,Didin,Mochklas,Mochamad,2018,HOW MEASURING FINANCIAL PERFORMANCE, International Journal of Civil Engineering and Technology (IJCIET), Volume 9, page554

[2] الشيخ، فهمي،2008،مرجع سابق،ص2

ثانيا: أهمية تحليل الأداء المالي وإجراءاته

تتجلى أهمية التحليل المالي من خلال:

- تحديد مدى كفاءة الإدارة في جمع الأموال من ناحية، وتشغيلها من ناحية أخرى.
- الحصول على مؤشرات تبين فعالية سياسات المصرف وقدرته على النمو.
- التحقق من مدى كفاءة النشاط.
- المساعدة في عملية التخطيط المالي.
- مؤشر على مدى نجاح أو فشل الإدارة في تحقيق الأهداف المرجوة.
- مؤشر للمركز المالي الحقيقي.
- إعداد أرضية مناسبة لاتخاذ القرارات الملائمة.

وقام المجلس الدولي لمعايير المراجعة والتأكيد (IAASB) بإصدار المعيار الدولي للمراجعة ISA 520، الخاص بالإجراءات التحليلية في مراحل التخطيط والمراجعة الشاملة لعملية التدقيق. وذلك بهدف تحليل النسب والمؤشرات المهمة. وتتضمن الإجراءات التحليلية دراسة مقارنة لمعلومات المصارف مع:

- المعلومات التاريخية للفترات السابقة.
- النتائج المتوقعة، في الموازنات التقديرية أو التنبؤات أو توقعات المدقق.
- المعلومات المماثلة للقطاع المصرفي.[1]

[1] الشيخ، فهمي،2008،مرجع سابق،ص3-4

ثالثا: مؤشرات تقييم الأداء المالي للمصارف

تستخدم المنشآت الاقتصادية مؤشرات مالية عدة لتقييم وضعها المالي خلال فترات معينة، لكن المصارف تقوم بحساب نسب مالية خاصة بها لتقييم أداءها المالي، نظرا لاختلاف طبيعة العمل لديها عن باقي المنشآت الاقتصادية. فجانب الأصول والالتزامات في ميزانية شركة صناعية تختلف عنها في ميزانية مصرف، نظرا إلى أن النسبة الأكبر من أصول المصرف تتكون من محفظة قروض، والتزاماتها تتمثل بالودائع، بينما أصول الشركات الصناعية تتكون من مخزون البضاعة لديها، وبالتالي يختلف حساب بعض النسب المالية عند تقييم أداء المصارف.

فيما يلي أهم المؤشرات المستخدمة من قبل المصارف:

1. نسبة كفاية رأس المال.
2. نسب جودة المحفظة الائتمانية.
3. نسب السيولة.
4. نسب الربحية.
5. نسب الرفع المالي.
6. نسب السوق.

1) نسبة كفاية رأس المال[1]

تعكس الثروة الداخلية للمصارف لتكون قادرة على تحمل الخسائر في حالات الأزمات الاقتصادية. القيمة الأعلى لهذه النسبة تعكس قدرة أفضل للمصرف على الصمود لحالات الأزمات. وتقاس كما يلي:

$$\text{نسبة كفاية رأس المال CAR} : \frac{\text{رأس المال التنظيمي}}{\text{إجمالي الأصول المرجحة بالخطر}}$$

حيث إجمالي الأصول المرجحة بالخطر هو من مخاطر تشغيلية، مخاطر ائتمانية، والمخاطر السوقية. ونسبة كفاية رأس المال هذه استخدمت في بازل 2 وبازل 3.

[1] Nguyen,et al,2020,Applying the camel model to assess performance of commercial banks: empirical evidence from Vietnam, Banks and Bank systems,15(2),page179

2) نسب جودة المحفظة الائتمانية[1]

تؤثر جودة محفظة القروض بشكل مباشر على ربحية المصرف. من المخاطر الكبرى التي تواجه المصارف التجارية متمثلة بخسائر من الديون المتأخر سدادها. أحد الاهتمامات الرئيسية من جميع المصارف التجارية هو الاحتفاظ بحد أدنى من القروض المتعثرة، حيث أنها تؤثر سلبا على ربحية المصارف. وبالتالي كلما انخفضت هذه النسبة، كان أداء المصرف أفضل. ويمكن قياسها كما يلي:

– نسبة التعثرNPL : $\frac{\text{القروض المتعثرة}}{\text{إجمالي القروض الممنوحة}}$

نسبة القروض المتعثرة (NPL) هي نسبة مبلغ القروض المتعثرة في محفظة قروض المصرف إلى المبلغ الإجمالي للقروض المستحقة التي يحتفظ بها المصرف. نسبة القروض المتعثرة تقيس فعالية المصرف في تحصيل القروض وفوائده.

– نسبة ACA[2] : $\frac{\text{الأصول المصنفة بشكل سلبي}}{\text{إجمالي الأصول}}$

الأصول المصنفة بشكل سلبي (ACA) هي نسبة لقياس الأصول المربحة غير العاملة ذات المستوى المتدني والمشكوك في تحصيلها (مقارنة بإجمالي الأرباح).

[1] Nguyen,Anh,Nguyen,Hang,Pham,Huong,2020, مرجع سابق, page179

[2] Anggraeni,et al,2022, Factors Influencing on Bank Capital and Profitability:
Evidence of Government Banks in Indonesia, Journal of Asian Finance, Economics and Business Vol 9 No 2, page 187

3) نسب السيولة[1]

تشير السيولة إلى قدرة البنك على أداء التزاماته، في المقام الأول تجاه المودعين. إن كفاءة السيولة مرتبطة إيجابا مع أرباح المصرف. يستخدم العلماء نسب مالية مختلفة للسيولة، ومنها:[2]

- نسبة (LADST): $\frac{\text{الأصول السائلة}}{\text{ودائع الزبائن و الأموال المقترضة قصيرة الأجل}}$

تشير هذه النسبة إلى النسبة المئوية لالتزامات قصيرة الأجل التي يمكن الوفاء بها بالأصول السائلة للمصرف في حالة عمليات السحب المفاجئة.

- نسبة (NLDST): $\frac{\text{صافي قروض المصرف}}{\text{إجمالي الودائع و قروض قصيرة الأجل}}$

تشير هذه النسبة إلى النسبة المئوية لإجمالي الودائع المقيدة في أصول غير سائلة. النسبة المرتفعة تدل على انخفاض السيولة.

[1] Nguyen,Anh,Nguyen,Hang,Pham,Huong,2020, مرجع سابق, page180

[2] Kumbirai,Mabwe,Webb,Robert,2010, A financial Ratio Analysis of Commercial Bank Performance in South Africa, African Review of Economics and Finance, Vol. 2, No. 1, page 39

4) نسب الربحية[1]

لقياس أداء المصارف التجارية، يهتم المديرون والمستثمرون بمؤشرات الربحية ، نظرا إلى أن الأرباح هي الهدف الرئيسي للمصارف التجارية وخاصة المساهمة التجارية منها. الربح هو أيضا مصدر قلق للمديرين والمستثمرين عند اتخاذ قرارات استراتيجية. هناك نسب مختلفة تستخدم لقياس ربحية المصرف التجاري، وأهمها: [2]

- معدل العائد على الأصول (ROA): $\frac{\text{صافي الربح}}{\text{إجمالي الأصول}}$

يظهر قدرة المصرف في الحصول على ودائع بتكلفة معقولة وتوظيفها في استثمارات مربحة. معدل العائد على الأصول (ROA) هو صافي الدخل للسنة مقسوما على إجمالي الأصول ، وعادة ما يكون متوسط القيمة خلال العام. تشير هذه النسبة إلى مقدار صافي الدخل الناتج عن توظيف كل دولار من الأصول. كلما ارتفع معدل العائد على الأصول ، زادت ربحية المصرف.

- العائد على حقوق الملكية(ROE): $\frac{\text{صافي الربح}}{\text{إجمالي حقوق الملكية}}$

ROE هو مقياس للأداء الداخلي لقيمة المساهمين ، وهو الأكثر شيوع استخدامه لقياس الأداء، حيث أن: (1) يقترح تقييما مباشرا للعائد المالي لاستثمار المساهمين ، (2) أنها متاحة بسهولة للمحللين، يعتمدوا فقط على المعلومات العامة ، (3) يسمح بذلك المقارنة بين الشركات المختلفة أو قطاعات الاقتصاد المختلفة.

[1] Nguyen,Anh,Nguyen,Hang,Pham,Huong,2020, مرجع سابق, page179

[2] Haile,et al,2014, Financial Performance Analysis of Selected Commercial Banks in Ethiopia ,EJBE Vol.4 No.2, page 256

- هامش صافي الفائدة [1]: $\frac{\text{صافي دخل الفائدة}}{\text{الأصول المكونة من الفوائد}}$

تشير إلى قدرة المصارف على توليد الدخل من منحها للتسهيلات الائتمانية.

4) نسب الرفع المالي[1]

نسبة المديونية هي نسبة ديون المصرف إلى حقوق الملكية: $\frac{\text{الديون}}{\text{حقوق الملكية}}$

تدل نسبة المديونية المرتفعة على قدر كبير من الرفع المالي، حيث تستخدم الشركة الديون لدفع تكاليف عملياتها المستمرة. وفي حالة الانكماش الاقتصادي، قد تواجه المصارف صعوبة في الوفاء بجداول سداد ديونها ، ويمكن أن تخاطر بالإفلاس. ويصبح الوضع خطر بشكل خاص عندما يكون المصرف قد انخرط في ترتيبات ديون بأسعار فائدة متغيرة، حيث تسبب الزيادة المفاجئة في معدلات الفائدة مشاكل خطرة في سداد الفوائد.

5) نسب السوق[2]

تعتبر نسب السوق ذات أهمية خاصة لحملة الأسهم، وللمستثمرين المحتملين في الأسهم، ولمحللي الأوراق المالية، ولبنوك الاستثمار، وحتى المقرضين. ويمكن الإضافة أن نسب السوق مهمة لإدارة المصرف لقياس تأثير أدائها على أسعار الأسهم العادية في السوق، لأن الهدف في الإدارة التمويلية هو تعظيم ثروة المساهمين عن طريق تعظيم القيمة السوقية للسهم.

[1] Haile,et al,2014,مرجع سابق,page258-257

[2] الشيخ، فهمي،2008،مرجع سابق،ص66

- القيمة السوقية إلى العائد: $\frac{\text{القيمة السوقية للسهم}}{\text{حصة السهم من صافي الربح}}$

تسمى هذه النسبة بمضاعف السعر (Multiple Price)، لأنها تظهر مدى استعداد المستثمرين للدفع مقابل الحصول على حصة نسبية من لأرباح السنوية الموزعة أوالمحتجزة التي تجنيها الشركة للسهم الواحد، والتي يمكن أن تفسر على أنها عدة سنوات من الأرباح لتسديد ثمن الشراء. وهي نسبة مالية تستخدم في التقييم: فإذا كانت نسبة القيمة السوقية إلى العائد مرتفعة، فإن هذا يعني أن المستثمرين سيدفعون أكثر عن كل وحدة من الدخل، وبالتالي ارتفاع تكلفة السهم مقارنة مع أسهم مماثلة.

- القيمة السوقية إلى القيمة الدفترية: $\frac{\text{القيمة السوقية للأسهم}(\text{عدد الأسهم العادية}*\text{القيمة السوقية})}{\text{حقوق المساهمين}}$

وتسمى أيضا بنسبة القيمة السوقية إلى حقوق المساهمين. وتستخدم للمقارنة بين القيمة السوقية إلى القيمة الدفترية، وتعتمد في احتسابها على الأصول الملموسة، والتي تعبرعن القيمة التصفوية للمصرف. وتكمن أهميتها في الاستدلال على عدم وجود مغالاة في تقييم سعر السهم، وهي تشير إلى عدد وحدات النقد أو الدنانير التي يدفعها المستثمر لقاء حصوله على وحدة نقد واحدة أو دينار واحد من صافي حقوق المساهمين.[1]

[1] الشيخ، فهمي،2008،مرجع سابق،ص66-71

- ريع السهم: $\frac{\text{حصة السهم من الأرباح النقدية الموزعة}}{\text{القيمة السوقية للسهم}} * 100$

ويقصد بريع السهم نسبة العائد النقدي التي يستوفيها حامل السهم إلى القيمة السوقية للسهم، وهو طريقة لقياس حجم التدفق النقدي الذي يحصل عليه المستثمر مقابل كل دينارمن سعر السهم.

- عائد الاحتفاظ بالسهم:

$$\frac{\text{القيمة السوقية للسهم في نهاية الفترة} - \text{القيمة السوقية للسهم في بداية الفترة} + \text{حصة السهم من الأرباح الوزعة}}{\text{القيمة السوقية للسهم في بداية الفترة}}$$

يقوم المحللون الماليون باحتساب هذه النسبة لما لها من أهمية خاصة كونها تأخذ بعين الاعتبار كافة المكاسب التي يحصل عليها حامل السهم، سواء كانت مكاسب رأسمالية نتيجة ارتفاع السعر السوقي للسهم خلال الفترة المالية أو المكاسب النقدية نتيجة الأرباح النقدية الموزعة.[1]

[1] مصطفى الشيخ، فهمي،2008،مرجع سابق،ص72-74

الفصل الثاني

الإطار العملي

تمهيد

في هذا الفصل سيتم عرض لمحة عن عينة الدراسة ومتغيراتها، ومن ثم توصيفها إحصائيا وبيانيا خلال الفترة الممتدة من عام 2015 لغاية 2020، ومن ثم اختبار فرضيات الدراسة ومناقشة النتائج.

1. المبحث الأول

عينة الدراسة ومتغيراتها

أولا: لمحة عن عينة الدراسة

يبين الجدول رقم 1 بعض المعلومات عن المصارف

الجدول رقم (1) عينة الدراسة

المصرف	تاريخ تأسيسه	رأسماله 2020	إجمالي الأصول 2020	صافي الربح
بنك سورية والمهجر	2004	8,640,000,000	301,007,186,303	4,451,092,315
فرنسبنك	2008	5,250,000,000	264,077,553,931	547,479,803
بنك بيمو السعودي الفرنسي	2004	10,000,000,000	655,377,154,151	766,631,083
بنك الشام	2006	9,000,000,000	395,234,678,643	1,226,285,221
بنك البركة	2009	15,000,000,000	808,580,500,443	18,857,963,264
بنك سورية الدولي الإسلامي	2007	15,000,000,000	1,329,158,916,347	8,722,307,181

المصدر إعداد الباحثة بالاعتماد على التقارير المالية للمصارف عينة الدراسة.

تم استبعاد الأرباح غير المحققة الناتجة عن تقييم مركز القطع البنيوي من صافي الربح.

تبين من الجدول أعلاه:

– أن بنك سورية والمهجر تأسس عام 2004، وبلغ رأسماله عام 2020 ثماني مليار وستمئة وأربعين مليون ليرة سورية، وبلغ إجمالي أصوله عام 2020 حوالي ثلاثمئة مليار ليرة سورية، وحقق أرباح صافية تقدر بأربعة مليار ليرة سورية.

– وبنك بيمو الفرنسي السعودي تأسس أيضا عام 2004، وبلغ رأسماله عام 2020 عشرة مليار ليرة سورية، وبلغت إجمالي أصوله حوالي مئتين وأربع وستون مليار ليرة سورية، وكانت صافي أرباحه تقدر بسبعمئة وستة وستون مليون ليرة سورية.

وبالتالي نجد أن بنكي سورية والمهجر وبنك بيمو السعودي الفرنسي هما الأقدم تأسيسا داخل القطاع المصرفي التقليدي. ولكن على الرغم من بدء أعمال البنكين بذات الفترة إلا أن قيمة رأسمال بنك سورية والمهجر وإجمالي أصوله أدنى من قيمة رأسمال بنك بيمو وإجمالي أصوله وذلك في عام 2020. بالمقابل تمكن بنك سورية من تحقيق أرباح أعلى بكثير من أرباح بنك بيمو.

– بلغ رأسمال فرنسبنك عام 2020 حوالي خمسة مليار ليرة سورية، وبلغت إجمالي أصوله مئتين مليار تقريبا، إلا أن صافي أرباحه كانت تقدر بخمسئة مليون ليرة سورية فقط.

– يعتبر بنك الشام الأقدم تأسيسا بالنسبة للقطاع المصرفي الإسلامي، حيث بلغ رأسماله عام 2020 تسعة مليار ليرة سورية، وبلغت إجمالي أصوله حوالي أربعمئة مليار ليرة سورية، وحقق أرباح تقدر بمليار ليرة سورية.

– بلغ رأسمال بنك البركة عام 2020 خمسة عشر مليار ليرة سورية، وبلغت إجمالي أصوله حوالي ثمانمئة وثماني مليار ليرة سورية، وكانت صافي أرباحه تقدر بتسعة عشر مليار ليرة سورية.

– بلغ رأسمال بنك سورية الدولي الإسلامي عام 2020 أيضا خمسة عشر مليار ليرة سورية، وبلغت إجمالي أصوله حوالي البليون ليرة سورية، وكانت صافي أرباحه تقدر بتسعة مليار ليرة سورية.

وبالتالي نجد أن بنكي سورية الدولي الإسلامي وبنك البركة تأسسا بنفس العام، وكان رأسمالهما ذاته في عام 2020، لكن بنك البركة فقد حقق أرباح أعلى بكثير من بنك سورية الدولي الإسلامي عام 2020.

ثانيا: متغيرات الدراسة

تتمثل متغيرات الدراسة بمتغيرات تابعة وهي: السيولة المتمثلة بنسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع ونسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع، والربحية المتمثلة بنسبة العائد على الأصول ونسبة العائد على حقوق الملكية وهامش دخل الفائدة أو هامش الدخل المشترك، ونسبة كفاية رأس المال للمصارف السورية الخاصة، ومتغير مستقل وهو: المخاطر المنتظمة، المتمثلة بمخاطر السوق والتي تقاس بمعامل بيتا.

– تم قياس مخاطر السوق وفق دراسة (Arora et al,2019) وهي ما يلي:

$$\beta it = Cov(Rit,Rmt)/V(Rmt)$$

حيث أن (Cov) هو الانحراف المشترك، و(Rit,Rmt) يمثلان كل من عوائد السهم للمصرف وعوائد السهم للسوق بالترتيب، و(V) التباين.

– وتم قياس نسب الربحية: معدل العائد على الأصول ROA ومعدل العائد على حقوق الملكية ROE وفق دراسة (Abdellahi et al, Abdullahi et al) وهي كما يلي:

الأرباح بعد الضريبة/إجمالي الأصول=ROA

الأرباح بعد الضريبة/ إجمالي حقوق الملكية =ROE

علماً أنه تم استبعاد أرباح القطع البنيوي غير المحقق من صافي الربح.

– هامش دخل الفائدة تم قياسها كما يلي:

صافي دخل الفائدة/ الأصول المكونة من الفوائد(صافي التسهيلات الائتمانية)[1]=IPM

– نسب السيولة تم قياسها كما يلي:

الأصول السائلة/ إجمالي الودائع=LADST

صافي القروض[2]/ إجمالي الودائع=NLDST

– نسبة كفاية رأس المال تم الحصول عليها جاهزة من بيانات المصرف. وفي هذه الدراسة سيتم توظيف نسبة كفاية رأس المال وفق بازل 2 كون عينة الدراسة لم تطبق مقررات بازل 3.

ثالثا: الأسلوب المستخدم في اختبار الفرضيات

لاختبار الفرضيات، تم توظيف برنامج Eviews10 وذلك بتطبيق اختبار جذر الوحدة لمعرفة ما إذا كانت السلاسل الزمنية مستقرة، ولتحديد فيما إذا كان هناك أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في كل من السيولة، الربحية، وكفاية رأس المال تم استخدام كل من نموذج التأثيرات الثابتة ونموذج التأثيرات العشوائية ومن ثم اختبار هاوسمان للمفاضلة بين النموذجين.

[1] يقابله نسبة حصة المصرف من الدخل المشترك بصفته مضارب ووكيل بالاستثمار ورب المال إلى ذمم البيوع المؤجلة وأرصدة الأنشطة التمويلية في المصارف الإسلامية

[2] يقابله نسبة صافي ذمم البيوع المؤجلة وأرصدة الأنشطة التمويلية إلى إجمالي الودائع في المصارف الإسلامية

2. المبحث الثاني

توصيف متغيرات النتائج واختبار الفرضيات

أولا: التوصيف الإحصائي

يبين الجدول التالي أهم المعلومات عن نتائج المتغيرات المعنية في الدراسة للمصارف السورية الخاصة خلال الفترة الممتدة من 2015 لغاية 2020

الجدول رقم (2) التوصيف الإحصائي لمتغيرات الدراسة

المتغير	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	أعلى قيمة	أدنى قيمة	معامل التفرطح	معامل الالتواء
BETA	1.265397	0.950058	3.146499	0.020384	1.951406	0.287913
LADST	1.115372	0.250363	1.849840	0.740458	4.194136	1.209391
NLDST	0.363114	0.344095	1.609956	0.025403	6.512984	1.862151
ROA	0.008929	0.009225	0.043299	-0.016859	7.884735	1.001573
ROE	0.076581	0.066671	0.214382	-0.110803	3.457148	-0.099860
IPM	0.129010	0.120412	0.480885	0.032178	6.214407	2.075019
CAR	0.253978	0.094278	0.469400	0.103600	2.495962	0.472559

المصدر إعداد الباحثة بالاعتماد على برنامج (Eviews10)

نلاحظ من الجدول أعلاه:

– أن مخاطر السوق بلغت أعلى قيمته 3.14 وهي لبنك سورية الدولي الإسلامي عام 2016، وأدنى قيمته 0.02 وهي لبنك بيمو السعودي الفرنسي عام 2016 عند متوسط حسابي 1.26 وانحراف معياري 0.95 ، وهو أكبر من 30% من المتوسط الحسابي وهو دليل على وجود تقلبات في المخاطر المنتظمة، كما تبين أن منحنى المخاطر المنتظمة متفرطح، وملتوي قليلا نحو اليمين.

– ونجد أن نسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع بلغت أعلى قيمته 1.85 في بنك سورية الدولي الإسلامي عام 2016، وأدنى قيمته 0.74 في فرنسبنك عام 2019، ومتوسط حسابي 1.11 وانحراف معياري 0.25، وهو أصغر من 30% وهذا دليل على عدم وجود مخاطر في التقلبات، كما تبين أن منحنى السيولة مدبب، وملتوي نحو اليمين.

– ونسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع بلغت أعلى قيمته 1.61 في بنك سورية الدولي الإسلامي عام 2019، وأدنى قيمته 0.025 في بنك سورية والمهجر عام 2016، ومتوسط حسابي 0.36 وانحراف معياري 0.34، وهو أكبر من 30% وهذا يدل على وجود مخاطر في التقلبات، كما تبين أن منحنى السيولة مدبب، وملتوي نحو اليمين.

– ونجد أن نسبة العائد على الأصول بلغت أعلى قيمته 4.3% في فرنسبنك عام 2017، وأدنى قيمته –1.69% أيضا في فرنسبنك عام 2015، ومتوسط حسابي 0.89% وانحراف معياري 0.92%، وهو أكبر من المتوسط الحسابي وهذا يدل على وجود مخاطر في التقلبات لنسبة العائد على الأصول، كما تبين أن المنحنى مدبب، وملتوي نحو اليمين.

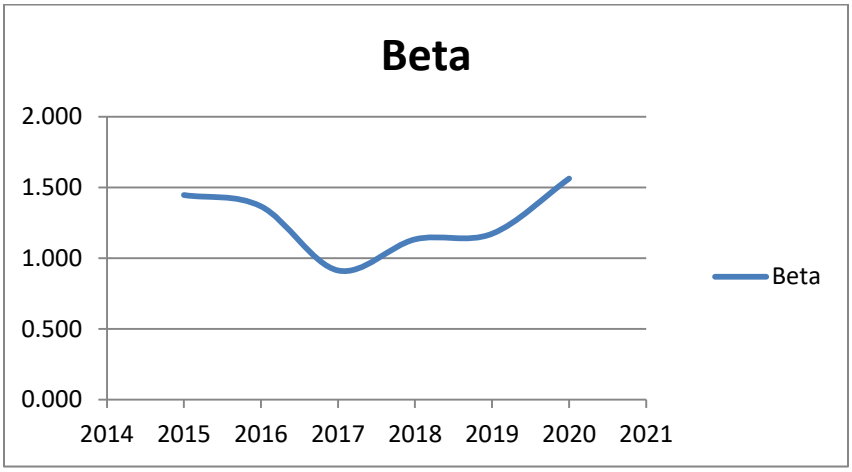
– ونسبة العائد على حقوق الملكية بلغت أعلى قيمته 21% في فرنسنبنك عام 2017، وأدنى قيمته –11% أيضا في فرنسنبنك عام 2015، ومتوسط حسابي 7.6% وانحراف معياري 6.6%، وهو أكبر من 30% مما يدل على وجود مخاطر في التقلبات لنسبة العائد على حقوق الملكية، كما تبين أن المنحنى قريب من التوزيع الطبيعي، وملتوي قليلا نحو اليسار.

– وهامش ربح الفائدة وهامش الدخل المشترك بلغت أعلى قيمته 48% في بنك سورية والمهجر في عام 2017، وأدنى قيمته 3.2% في بنك سورية الدولي الإسلامي عام 2018، ومتوسط حسابي 13% وانحراف معياري 12%، وهو أكبر من 30% مما يدل على وجود مخاطر في التقلبات لهامش ربح الفائدة، كما تبين أن المنحنى متفرطح، وملتوي قليلا نحو اليمين.

ثانيا: تطور متغيرات الدراسة خلال الفترة المدروسة

1- تطور متوسط المخاطر المنتظمة (Beta)

الشكل رقم (1) تطور متوسط المخاطر المنتظمة

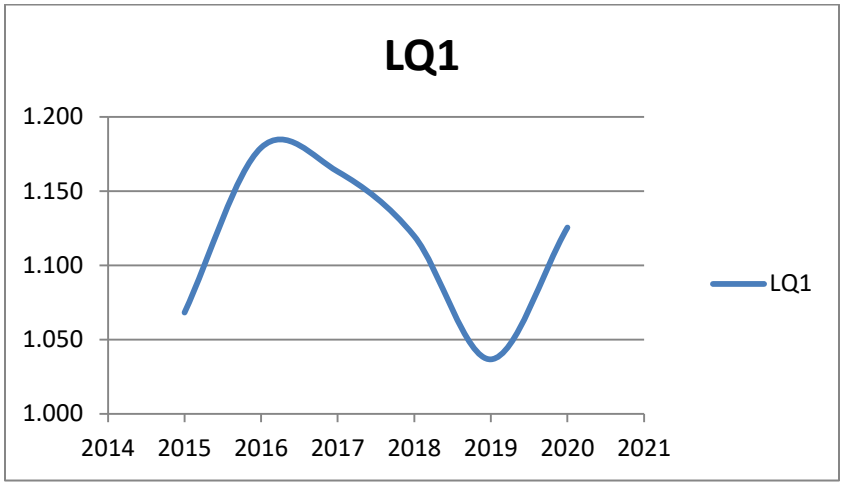


المصدر إعداد الباحثة

يبين الشكل رقم (1) أن متوسط المخاطر المنتظمة انخفض من عام 2015 لغاية 2017 وبلغ الحد الأدنى له في عام 2017 نتيجة الاستقرار في السوق ومرحلة تعافي الاقتصاد بعد الحرب في سورية، ومن ثم بدأ بالارتفاع التدريجي ليصل إلى ذروته في عام 2020، بسبب جائحة كورونا التي بدأت عام 2019 والتي أدت إلى غلق الأسواق المحلية والعالمية وتراجع الاقتصاد.

2- تطور متوسط نسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع (LADST)

الشكل رقم (2) تطور متوسط نسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع

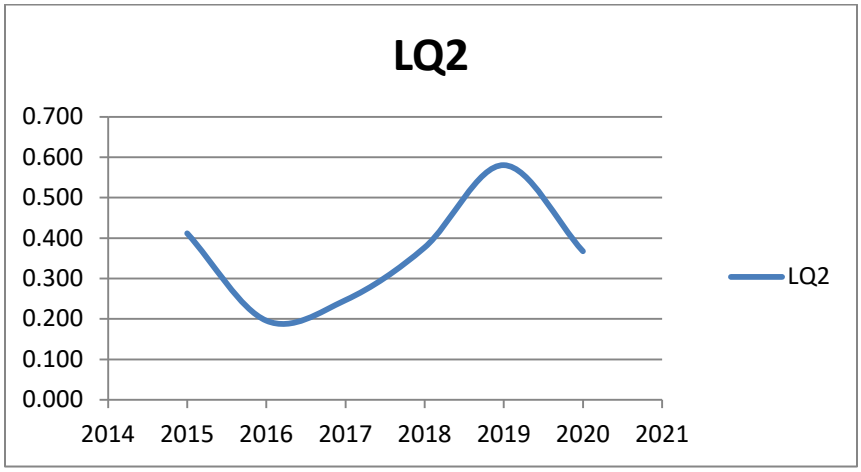


المصدر إعداد الباحثة

يبين الشكل رقم (2) أن متوسط السيولة المتمثلة بنسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع ارتفع تدريجيا ابتداءً من عام 2015، وبلغ حده الأعلى في عام 2016، بسبب عدم الاستثمار الكافي للأموال المتاحة للمصارف ووجود خوف في ظل الحرب في سورية، ومن ثم بدأ متوسط السيولة بالانخفاض ليصل إلى حده الأدنى في عام 2019 بسبب زيادة الاستثمارات بعد انتهاء الحرب وتعافي السوق المحلي، ولكن متوسط السيولة عاود الارتفاع من عام 2019 إلى عام 2020 بعد الحصار الاقتصادي التي شهدته سورية.

3- تطور متوسط نسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع(NLDST)

الشكل رقم (3) تطور متوسط نسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع

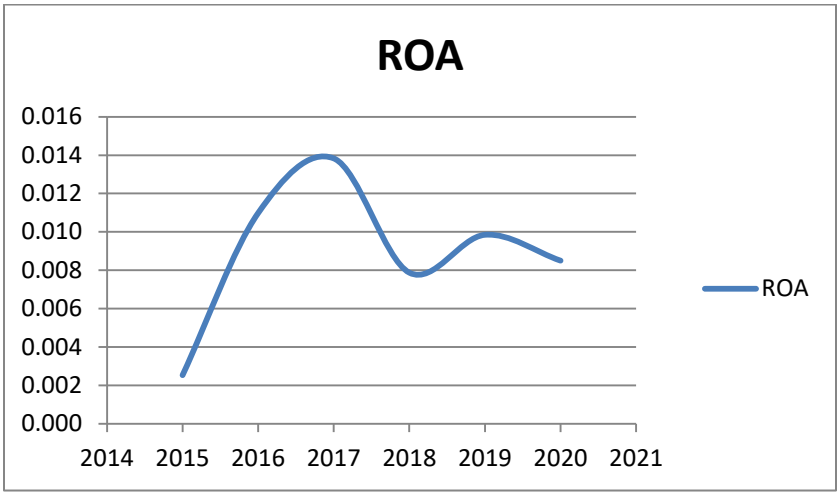


المصدر إعداد الباحثة

يبين الشكل رقم (3) أن متوسط السيولة المتمثلة بنسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع انخفض من عام 2015 لغاية 2016، ويعود السبب إلى أن نسب الاقتراض في المصارف كانت متدنية والاستثمارات محدودة جدا في ظل الحرب في سورية، ومن ثم ارتفع متوسط السيولة إلى أن بلغ أعلى قيمته في عام 2019 بسبب زيادة معدلات الإقراض وزيادة الاستثمارات بعد انتهاء الحرب، ومن ثم انخفض متوسط السيولة من عام 2019 لغاية عام 2020 وهذا يعني أن سيولة المصارف قد ارتفعت خلال آخر فترة نتيجة الحصار الاقتصادي وعدم استثمار الأموال لدى المصارف، بالإضافة لوجود COVID19.

4- تطور متوسط معدل العائد على الأصول(ROA)

الشكل رقم (4) تطور متوسط معدل العائد على الأصول

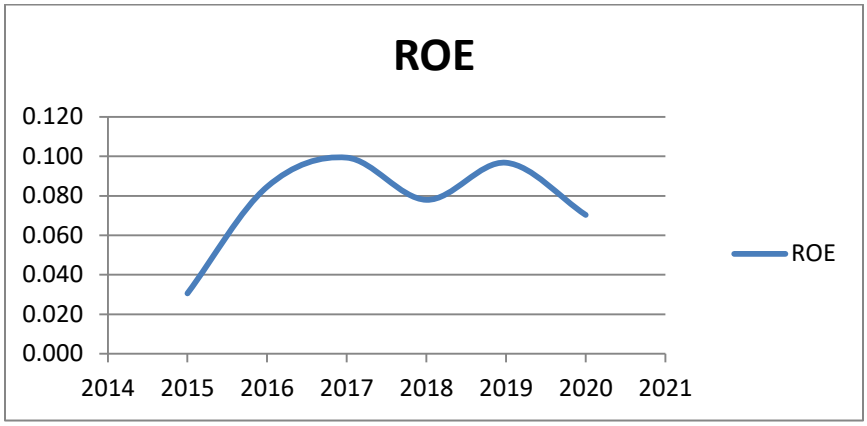


المصدر إعداد الباحثة

يبين الشكل رقم (4) أن متوسط نسبة العائد على الأصول بدأ يرتفع من عام 2015 إلى أن بلغ حده الأعلى عام 2017، وهذا يدل على تحسن قدرة المصارف في تحقيق الأرباح خصوصا بعد انتهاء الحرب في سورية وتعافي الاقتصاد، وانخفض من عام 2017 إلى 2018 بسبب ارتفاع التكاليف الذي لم يقابله ارتفاع كافي في الدخل بالنسبة لإجمالي الأصول، ومن ثم ارتفع متوسط النسبة قليلا من عام 2018 إلى 2019، بسبب تحسين الايرادات وتحقيق دخل أكبر بالنسبة لإجمالي الأصول، ومن ثم انخفض من عام 2019 لعام 2020 بسبب الحصار الاقتصادي وزيادة التكاليف التي تؤدي الى أرباح أقل بالنسبة لإجمالي الأصول.

5- تطور متوسط معدل العائد على حقوق الملكية(ROE)

الشكل رقم (5) تطور متوسط معدل العائد على حقوق الملكية

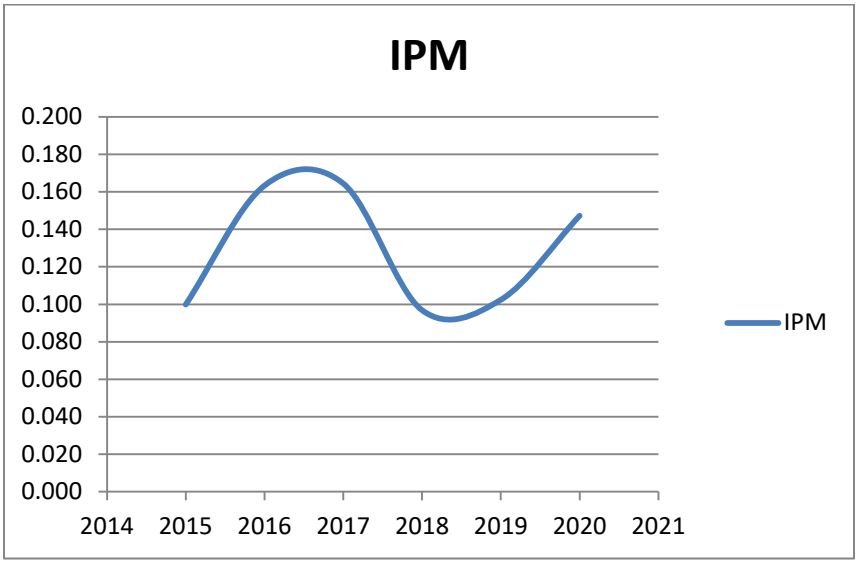


المصدر إعداد الباحثة

يبين الشكل رقم (5) أن متوسط نسبة العائد على حقوق الملكية أيضا ارتفع من عام 2015 إلى أن بلغ أعلى قيمته خلال عام 2017، أيضا بسبب تحسن الوضع العام والاقتصاد، وانخفض من 2017 إلى 2018، بسبب ارتفاع التكاليف التي أدت إلى عدم تحقيق أرباح صافية كافية بالنسبة لإجمالي حقوق الملكية، وارتفع متوسط النسبة مجددا من عام 2018 إلى 2019 بسبب تشجيع الإقراض والاستثمار بعد تعافي وضع الاقتصاد، ومن ثم عاود متوسط النسبة بالانخفاض مجددا من عام 2019 لغاية 2020، ويعود السبب إلى الحصار الاقتصادي و جائحة كورونا الذي نتج عنهما عدم قدرة قيام المصارف بتحقيق صافي أرباح كافية نسبة لإجمالي حقوق ملكيتها.

6- تطور متوسط هامش دخل الفائدة وهامش الدخل المشترك(IPM)

الشكل رقم (6) تطور متوسط هامش دخل الفائدة وهامش الدخل المشترك

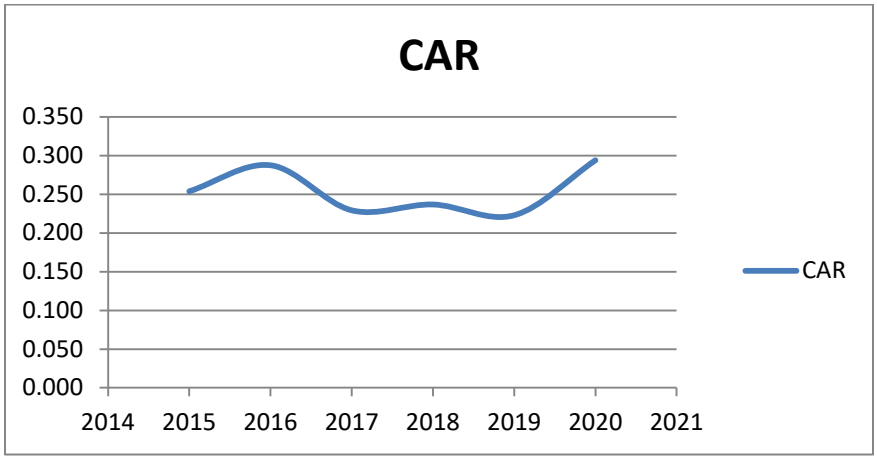


المصدر إعداد الباحثة

يبين الشكل رقم (6) أن متوسط هامش دخل الفائدة والدخل المشترك ارتفع من عام 2015 لغاية 2017 مما يدل على أن المصارف السورية الخاصة كانت قادرة على تحقيق إيرادات من الفوائد وذمم البيوع المؤجلة والأرصدة التمويلية، لكن انخفض متوسط النسبة من 2017 لعام 2018 بسبب زيادة نسب الإقراض وعدم قدرة المصارف على تحصيل ديونها وفوائدها بالشكل المطلوب، ومن ثم ارتفع متوسط النسبة مجددا من عام 2018 لغاية 2020 بسبب اتباع سياسات ائتمانية صارمة.

7- تطور متوسط نسبة كفاية رأس المال(CAR)

الشكل رقم (7) تطور متوسط نسبة كفاية رأس المال



المصدر إعداد الباحثة

يبين الشكل رقم (7) أن متوسط نسبة كفاية رأس المال للمصارف السورية الخاصة ارتفع بشكل بسيط من عام 2015 لغاية 2016 بسبب رفع الاحتياطي القانوني والخاص لرأس مال المصارف بالنسبة للأصول المرجحة بالمخاطر، ومن ثم انخفض متوسط النسبة من عام 2016 لعام 2017 بسبب ارتفاع الأصول المرجحة بالمخاطر لدى المصارف، وارتفع متوسط النسبة بشكل طفيف لعام 2018، ومن ثم انخفض لعام 2019 لتعود بالارتفاع لعام 2020 مما يدل على امتلاك المصارف السورية الخاصة رأس المال الكافي لمواجهة التزاماتها في ظل الأزمات.

ثالثا: اختبار الفرضيات ومناقشة النتائج

1- قبل اختبار الفرضيات لا بد من اختبار استقرار السلاسل الزمنية لمتغيرات الدراسة.

يبين الجدول رقم (3) تحليل جذر الوحدة لكل متغير من متغيرات الدراسة

الجدول رقم (3) تحليل جذر الوحدة

المتغير	Statistic	النتيجة
BETA	-2.09663*	السلاسل الزمنية مستقرة عند الفرق الأول
LADST	-3.52238*	السلاسل الزمنية مستقرة عند الفرق الأول
NLDST	-2.01228**	السلاسل الزمنية مستقرة عند الفرق الأول
ROA	-4.91101*	السلاسل الزمنية مستقرة عند الفرق الأول
ROE	-4.06084*	السلاسل الزمنية مستقرة عند الفرق الأول
IPM	-4.36313*	السلاسل الزمنية مستقرة عند الفرق الأول
CAR	-3.29204*	السلاسل الزمنية مستقرة عند الفرق الأول

إعداد الباحثة باستخدام برنامج (Eviews10)

*معنوي عند مستوى دلالة 1%. ** معنوي عند مستوى دلالة 5%.

من الجدول أعلاه نجد أن جميع المتغيرات مستقرة عند الفرق الأول.

2- اختبار الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة (Beta) في السيولة المتمثلة بالأصول السائلة إلى إجمالي الودائع (LADST)

الجدول رقم(4) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الأولى[1]

Model	**Fixed Model**		**Random Model**	
Variable	**Coefficient**	**Prob.**	**Coefficient**	**Prob.**
C	-0.143527	0.101	0.00977	0.8142
BETA	0.126069	0.0667	0.001367	0.9598
R-squared	0.271326		0.000082	
Adjusted R-squared	0.081237		-0.035629	
Prob(F-statistic)	0.247056		0.962043	
Hausman Test				
Test Summary	**Chi-Sq. Statistic**	**Chi-Sq. d.f.**	**Prob.**	
Cross-section random	4.363045	1	0.0367	

المصدر إعداد الباحثة باستخدام برنامج (Eviews10)

من الجدول أعلاه، نجد:

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير الثابت.

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير العشوائي.

- نموذج التأثير الثابت هو النموذج الأفضل وفق اختبار Hausman Test.

- وبالتالي نرفض الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في سيولة المصارف السورية الخاصة المتمثلة بنسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع.

[1] لمزيد من التفاصيل يمكن العودة إلى الملحق 1

3- اختبار الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة (Beta) في السيولة المتمثلة بصافي القروض إلى إجمالي الودائع (NLDST)

الجدول رقم(5) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الأولى[1]

Model	Fixed Model		Random Model	
Variable	Coefficient	Prob.	Coefficient	Prob.
C	0.328406	0.0674	0.049602	0.5516
BETA	-0.274359	0.0512	-0.047562	0.3847
R-squared	0.158248		0.028545	
Adjusted R-squared	-0.06134		-0.006149	
Prob(F-statistic)	0.637147		0.372117	
Hausman Test				
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.	
Cross-section random	3.455321	1	0.063	

المصدر إعداد الباحثة باستخدام برنامج (Eviews10)

من الجدول أعلاه، نجد:

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير الثابت.

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير العشوائي.

- نموذج التأثير العشوائي هو النموذج الأفضل وفق اختبار Hausman Test.

- وبالتالي نرفض الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في سيولة المصارف السورية الخاصة المتمثلة بنسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع، وبالتالي نلاحظ بالرغم من ازدياد المخاطر وحدوث الأزمات الاقتصادية والسياسية إلا أنها لم تؤثر في سيولة المصارف السورية الخاصة خلال الفترة المعنية بسبب امتلاكهم لسيولة مرتفعة واتباعهم لسياسة مرحلية متحفظة وحذرة، من خلال إحجامهم عن منح القروض، أو اتباعهم لسياسة انتقائية خاصة بالقروض بأدنى نسب مخاطرة في ظل الظروف الراهنة.

[1] لمزيد من التفاصيل يمكن العودة إلى الملحق 2

4- اختبار الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة (Beta) في الربحية المتمثلة بالعائد على الأصول (ROA)

الجدول رقم(6) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الثانية[1]

Model	**Fixed Model**		**Random Model**	
Variable	**Coefficient**	**Prob.**	**Coefficient**	**Prob.**
C	-0.006854	0.4669	0.000166	0.9705
BETA	0.006547	0.374	0.000836	0.7765
R-squared	0.04538		0.003409	
Adjusted R-squared	-0.203651		-0.032183	
Prob(F-statistic)	0.978899		0.759232	
Hausman Test				
Test Summary	**Chi-Sq. Statistic**	**Chi-Sq. d.f.**	**Prob.**	
Cross-section random	0.747218	1	0.3874	

المصدر إعداد الباحثة باستخدام برنامج (Eviews10)

من الجدول أعلاه، نجد:

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير الثابت.

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير العشوائي.

- نموذج التأثير العشوائي هو النموذج الأفضل وفق اختبار Hausman Test.

- وبالتالي نرفض الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في ربحية المصارف السورية الخاصة المتمثلة بنسبة العائد على الأصول.

[1] لمزيد من التفاصيل يمكن العودة إلى ملحق 3

5- اختبار الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة (Beta) في الربحية المتمثلة بالعائد على حقوق الملكية (ROE)

الجدول رقم(7) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الثانية[1]

Model	**Fixed Model**		**Random Model**	
Variable	**Coefficient**	**Prob.**	**Coefficient**	**Prob.**
C	-0.036923	0.5078	-0.004026	0.8799
BETA	0.036499	0.4024	0.009738	0.5775
R-squared	0.048048		0.013149	
Adjusted R-squared	-0.200288		-0.022096	
Prob(F-statistic)	0.97548		0.54626	
Hausman Test				
Test Summary	**Chi-Sq. Statistic**	**Chi-Sq. d.f.**	**Prob.**	
Cross-section random	0.467405	1	0.4942	

المصدر إعداد الباحثة باستخدام برنامج (Eviews10)

من الجدول أعلاه، نجد:

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير الثابت.

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير العشوائي.

- نموذج التأثير العشوائي هو النموذج الأفضل وفق اختبار Hausman Test.

- وبالتالي نرفض الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في ربحية المصارف السورية الخاصة المتمثلة في نسبة العائد على حقوق الملكية.

[1] لمزيد من التفاصيل يمكن العودة إلى الملحق رقم 4

6- اختبار الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة (Beta) في الربحية المتمثلة بهامش دخل الفائدة والدخل المشترك (IPM)

الجدول رقم(8) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الثانية[1]

Model	**Fixed Model**		**Random Model**	
Variable	**Coefficient**	**Prob.**	**Coefficient**	**Prob.**
C	-0.033534	0.5134	0.011791	0.6314
BETA	0.034983	0.3835	-0.001888	0.9063
R-squared	0.059349		0.000576	
Adjusted R-squared	-0.186038		-0.035117	
Prob(F-statistic)	0.95777		0.89979	
Hausman Test				
Test Summary	**Chi-Sq. Statistic**	**Chi-Sq. d.f.**	**Prob.**	
Cross-section random	1.047461	1	0.3061	

المصدر إعداد الباحثة باستخدام برنامج (Eviews10)

من الجدول أعلاه، نجد:

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير الثابت.

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير العشوائي.

- نموذج التأثير العشوائي هو النموذج الأفضل وفق اختبار Hausman Test.

- وبالتالي نرفض الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في ربحية المصارف السورية الخاصة المتمثلة بهامش دخل الفائدة والدخل المشترك. أي بالرغم من حدوث الأزمات الاقتصادية والسياسية إلا أنها لم تؤثر في ربحية المصارف السورية الخاصة كونها تعتمد على استثمارات بالمصارف الأم خارج سوريا.

[1] لمزيد من التفاصيل يمكن العودة إلى ملحق رقم 5

7- اختبار الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة (Beta) في كفاية رأس المال (CAR)

الجدول رقم(9) تحليل الانحدار باستخدام نموذج التأثير الثابت والعشوائي واختبار هاوسمان لاختبار الفرضية الثالثة[1]

Model	**Fixed Model**		**Random Model**	
Variable	**Coefficient**	**Prob.**	**Coefficient**	**Prob.**
C	-0.082525	0.1338	0.017616	0.4961
BETA	0.073663	0.0883	-0.007797	0.6444
R-squared	0.226689		0.007318	
Adjusted R-squared	0.024956		-0.028135	
Prob(F-statistic)	0.379684		0.6531	
Hausman Test				
Test Summary	**Chi-Sq. Statistic**	**Chi-Sq. d.f.**	**Prob.**	
Cross-section random	4.628045	1	0.0315	

المصدر إعداد الباحثة باستخدام برنامج (Eviews10)

من الجدول أعلاه، نجد:

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير الثابت.

- عدم معنوية النموذج ككل عند مستوى دلالة 5% وفق نموذج التأثير العشوائي.

- نموذج التأثير الثابت هو النموذج الأفضل وفق اختبار Hausman Test.

- وبالتالي نرفض الفرضية التي تنص على وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في كفاية رأس مال المصارف السورية الخاصة. بسبب قيام المصارف بالاحتفاظ بقدر معقول من رأس المال وفرض احتياطي قانوني واحتياطي خاص للمصارف خلال تردي الأوضاع السياسية والاقتصادية في سورية من أجل ضمان استمرارية المصارف.

[1] لمزيد من التفاصيل يمكن العودة إلى الملحق 6

النتائج والتوصيات

أولا: النتائج

1- ارتفاع زيادة المخاطر المنتظمة المتمثلة بمعامل بيتا (Beta) والتي تعكس زيادة في درجة حساسية أسهم المصارف لتقلبات السوق بسبب الأزمات السياسية والاقتصادية التي شهدتها سورية خلال فترة الدراسة.

2- عدم وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في الأداء المالي للمصارف السورية الخاصة:

2.1) عدم وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة (Beta) في سيولة المصارف السورية الخاصة المتمثلة بنسبتي الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع (LADST)، وصافي القروض إلى إجمالي الودائع (NLDST).

2.2) عدم وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في ربحية المصارف السورية الخاصة المتمثلة بثلاثة نسب: العائد على الأصول (ROA)، العائد على حقوق الملكية (ROE)، وهامش دخل الفائدة والدخل المشترك (IPM).

2.3) عدم وجود أثر معنوي للمخاطر المنتظمة في كفاية رأس مال (CAR) المصارف السورية الخاصة.

ثانيا: التوصيات

1- إقامة ندوات تعريفية، والعمل على تعزيز ثقافة ومفهوم المخاطر، وما قد تسببه في المدى البعيد على أداء المصارف السورية، خاصة عندما تستقر الأوضاع ويعود الوضع الاقتصادي بشكل عام، ووضع القطاع المصرفي بشكل خاص العمل ببيئة اقتصادية طبيعية، وبدون أي مؤثرات وظروف قاهرة.

2- توصي الباحثة أيضا بدراسة أثر المخاطر المنتظمة في جودة أصول المصارف السورية الخاصة.

3- إجراء دراسة أثر المخاطر المنتظمة في الأداء المالي للقطاعات الأخرى.

المراجع

1- الشيخ، فهمي، 2008، التحليل المالي، SME Financial، رام الله فلسطين.

2- باطويح، عمر،2010،جدوى إنشاء إدارة مخاطر في الشركات الاستثمارية، إدارة المخاطر، مكتبة آفاق، الكويت، ص13-21.

3- عمران، مجد،2014،العلاقة بين درجة المخاطرة المنتظمة لحقوق الملكية (بيتا) والمتغيرات المالية، رسالة ماجستير،جامعة دمشق، ص27-46.

4- فارس، حسن اسماعيل، 2015، تأثير المخاطر المصرفية على الأداء المالي وانعكاستهما على القيمة السوقية لأسهم البنوك التجارية،المجلة العلمية للاقتصاد والتجارة، ص194-195.

5- Abdellahi,et al,2017, The effect of credit risk, market risk, and liquidity risk on financial performance indicators of the listed banks on Tehran Stock Exchange, American J. Finance and Accounting, Vol. 5, No. 1, page 22.

6- Abdullahi,et al,2021,SYSTEMATIC RISK AND FINANCIAL PERFORMANCE OF LISTED DEPOSIT MONEY BANKS IN NIGERIA, Gusau Journal of Accounting and Finance, Vol. 2, page 3.

7- Anggraeni,et al,2022, Factors Influencing on Bank Capital and Profitability: Evidence of Government Banks in Indonesia, Journal of Asian Finance, Economics and Business Vol 9 No 2, page 187.

8- Arora,et al,2019, Firm Performance and Systematic Risk,2nd international conference on business, management & economics, 31-941, page 68.

9- Cristea, Maria Alexandra, 2021, Operational Risk Management In Banking Activity, Journal of Eastern Europe Research in Business and Economics, Vol.2021, page 2.

10- Fatihudin,Didin,Mochklas,Mochamad,2018,HOW MEASURING FINANCIAL PERFORMANCE, International Journal of Civil Engineering and Technology (IJCIET), Volume 9, page 554.

11- Haile,et al,2014, Financial Performance Analysis of Selected Commercial Banks in Ethiopia ,EJBE Vol.4 No.2, page 256-258.

12- Kumbirai,Mabwe,Webb,Robert,2010, A financial Ratio Analysis of Commercial Bank Performance in South Africa, African Review of Economics and Finance, Vol. 2, No. 1, page 39.

13- Nguyen,et al,2020,Applying the camel model to assess performance of commercial banks: empirical evidence from Vietnam, Banks and Bank systems,15(2), page 179-180.

الملاحق

1- نتائج اختبار أثر المخاطر المنتظمة في السيولة المتمثلة بنسبة الأصول السائلة إلى إجمالي الودائع:

Dependent Variable: LQ11

Method: Panel Least Squares

Sample (adjusted): 2016 2020

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.143527	0.084006	-1.708526	0.1010
BETA_VARIABLE	0.126069	0.065484	1.925195	0.0667

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.271326	Mean dependent var	0.011451
Adjusted R-squared	0.081237	S.D. dependent var	0.137236
S.E. of regression	0.131544	Akaike info criterion	-1.017991
Sum squared resid	0.397986	Schwarz criterion	-0.691045
Log likelihood	22.26987	Hannan-Quinn criter.	-0.913398
F-statistic	1.427361	Durbin-Watson stat	1.928104
Prob(F-statistic)	0.247056		

Dependent Variable: LQ11

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Sample (adjusted): 2016 2020
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.009770	0.041176	0.237283	0.8142
BETA_VARIABLE	0.001367	0.026907	0.050820	0.9598

Effects Specification

	S.D.	Rho
Cross-section random	0.012144	0.0085
Idiosyncratic random	0.131544	0.9915

Weighted Statistics

R-squared	0.000082	Mean dependent var	0.011215

Adjusted R-squared	-0.035629	S.D. dependent var	0.136804
S.E. of regression	0.139220	Sum squared resid	0.542698
F-statistic	0.002306	Durbin-Watson stat	1.785917
Prob(F-statistic)	0.962043		

Unweighted Statistics

R-squared	-0.000023	Mean dependent var	0.011451
Sum squared resid	0.546191	Durbin-Watson stat	1.774498

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	4.363045	1	0.0367

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
BETA_VARIABLE	0.126069	0.001367	0.003564	0.0367

2- نتائج اختبار أثر المخاطر المنتظمة في السيولة المتمثلة بنسبة صافي القروض إلى إجمالي الودائع:

Dependent Variable: LQ21

Method: Panel Least Squares

Sample (adjusted): 2016 2020

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.328406	0.171089	1.919501	0.0674
BETA_VARIABLE	-0.274359	0.133366	-2.057183	0.0512

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.158248	Mean dependent var	-0.008866
Adjusted R-squared	-0.061340	S.D. dependent var	0.260049
S.E. of regression	0.267906	Akaike info criterion	0.404599
Sum squared resid	1.650789	Schwarz criterion	0.731546
Log likelihood	0.931008	Hannan-Quinn criter.	0.509192
F-statistic	0.720659	Durbin-Watson stat	2.034506
Prob(F-statistic)	0.637147		

Dependent Variable: LQ21

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Sample (adjusted): 2016 2020
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.049602	0.082313	0.602609	0.5516
BETA_VARIABLE	-0.047562	0.053854	-0.883160	0.3847

Effects Specification

	S.D.	Rho
Cross-section random	0.000000	0.0000
Idiosyncratic random	0.267906	1.0000

Weighted Statistics

R-squared	0.028545	Mean dependent var	-0.008866
Adjusted R-squared	-0.006149	S.D. dependent var	0.260049
S.E. of regression	0.260847	Sum squared resid	1.905152
F-statistic	0.822755	Durbin-Watson stat	1.922656
Prob(F-statistic)	0.372117		

Unweighted Statistics

R-squared	0.028545	Mean dependent var	-0.008866
Sum squared resid	1.905152	Durbin-Watson stat	1.922656

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	3.455321	1	0.0630

** WARNING: estimated cross-section random effects variance is zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
BETA_VARIABLE	-0.274359	-0.047562	0.014886	0.0630

3- نتائج اختبار أثر المخاطر المنتظمة في الربحية المتمثلة بنسبة العائد على الأصول:

Dependent Variable: ROA1

Method: Panel Least Squares

Sample (adjusted): 2016 2020

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.006854	0.009264	-0.739848	0.4669
BETA_VARIABLE	0.006547	0.007222	0.906542	0.3740

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.045380	Mean dependent var	0.001194
Adjusted R-squared	-0.203651	S.D. dependent var	0.013223
S.E. of regression	0.014507	Akaike info criterion	-5.427402
Sum squared resid	0.004840	Schwarz criterion	-5.100456
Log likelihood	88.41103	Hannan-Quinn criter.	-5.322809
F-statistic	0.182226	Durbin-Watson stat	2.707607
Prob(F-statistic)	0.978899		

Dependent Variable: ROA1

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Sample (adjusted): 2016 2020
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.000166	0.004457	0.037316	0.9705
BETA_VARIABLE	0.000836	0.002916	0.286609	0.7765

Effects Specification	S.D.	Rho
Cross-section random	0.000000	0.0000
Idiosyncratic random	0.014507	1.0000

Weighted Statistics

R-squared	0.003409	Mean dependent var	0.001194
Adjusted R-squared	-0.032183	S.D. dependent var	0.013223
S.E. of regression	0.013434	Sum squared resid	0.005053
F-statistic	0.095791	Durbin-Watson stat	2.719677
Prob(F-statistic)	0.759232		

Unweighted Statistics

R-squared	0.003409	Mean dependent var	0.001194
Sum squared resid	0.005053	Durbin-Watson stat	2.719677

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	0.747218	1	0.3874

** WARNING: estimated cross-section random effects variance is zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
BETA_VARIABLE	0.006547	0.000836	0.000044	0.3874

4- نتائج اختبار أثر المخاطر المنتظمة في الربحية المتمثلة بنسبة العائد على حقوق الملكية:

Dependent Variable: ROE1

Method: Panel Least Squares

Sample (adjusted): 2016 2020

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.036923	0.054888	-0.672694	0.5078
BETA_VARIABLE	0.036499	0.042786	0.853053	0.4024

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.048048	Mean dependent var	0.007945
Adjusted R-squared	-0.200288	S.D. dependent var	0.078450
S.E. of regression	0.085948	Akaike info criterion	-1.869188
Sum squared resid	0.169902	Schwarz criterion	-1.542242
Log likelihood	35.03783	Hannan-Quinn criter.	-1.764596
F-statistic	0.193480	Durbin-Watson stat	2.543889
Prob(F-statistic)	0.975480		

Dependent Variable: ROE1

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Sample (adjusted): 2016 2020
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.004026	0.026407	-0.152454	0.8799
BETA_VARIABLE	0.009738	0.017277	0.563638	0.5775

Effects Specification

	S.D.	Rho
Cross-section random	0.000000	0.0000
Idiosyncratic random	0.085948	1.0000

Weighted Statistics

R-squared	0.013149	Mean dependent var	0.007945
Adjusted R-squared	-0.022096	S.D. dependent var	0.078450
S.E. of regression	0.079312	Sum squared resid	0.176130
F-statistic	0.373074	Durbin-Watson stat	2.576338

Prob(F-statistic)	0.546260		

Unweighted Statistics			
R-squared	0.013149	Mean dependent var	0.007945
Sum squared resid	0.176130	Durbin-Watson stat	2.576338

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	0.467405	1	0.4942

** WARNING: estimated cross-section random effects variance is zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
BETA_VARIABLE	0.036499	0.009738	0.001532	0.4942

5- نتائج اختبار أثر المخاطر المنتظمة في الربحية المتمثلة بهامش دخل الفائدة والدخل المشترك:

Dependent Variable: IPM1

Method: Panel Least Squares

Sample (adjusted): 2016 2020

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.033534	0.050517	-0.663821	0.5134
BETA_VARIABLE	0.034983	0.039379	0.888364	0.3835

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

R-squared	0.059349	Mean dependent var	0.009470
Adjusted R-squared	-0.186038	S.D. dependent var	0.072636
S.E. of regression	0.079104	Akaike info criterion	-2.035138
Sum squared resid	0.143922	Schwarz criterion	-1.708192
Log likelihood	37.52707	Hannan-Quinn criter.	-1.930545
F-statistic	0.241860	Durbin-Watson stat	1.803000
Prob(F-statistic)	0.957770		

Dependent Variable: IPM1

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Sample (adjusted): 2016 2020
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.011791	0.024304	0.485134	0.6314
BETA_VARIABLE	-0.001888	0.015902	-0.118714	0.9063

Effects Specification

	S.D.	Rho
Cross-section random	0.000000	0.0000
Idiosyncratic random	0.079104	1.0000

Weighted Statistics

R-squared	0.000576	Mean dependent var	0.009470
Adjusted R-squared	-0.035117	S.D. dependent var	0.072636
S.E. of regression	0.073900	Sum squared resid	0.152914
F-statistic	0.016148	Durbin-Watson stat	1.732322

Prob(F-statistic)	0.899790		

Unweighted Statistics			
R-squared	0.000576	Mean dependent var	0.009470
Sum squared resid	0.152914	Durbin-Watson stat	1.732322

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	1.047461	1	0.3061

** WARNING: estimated cross-section random effects variance is zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
BETA_VARIABLE	0.034983	-0.001888	0.001298	0.3061

6- نتائج اختبار أثر المخاطر المنتظمة في كفاية رأس المال:

Dependent Variable: CAR1

Method: Panel Least Squares

Sample (adjusted): 2016 2020

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.082525	0.053098	-1.554198	0.1338
BETA_VARIABLE	0.073663	0.041391	1.779707	0.0883

Effects Specification			
Cross-section fixed (dummy variables)			
R-squared	0.226689	Mean dependent var	0.008030
Adjusted R-squared	0.024956	S.D. dependent var	0.084203
S.E. of regression	0.083145	Akaike info criterion	-1.935486
Sum squared resid	0.159003	Schwarz criterion	-1.608540
Log likelihood	36.03229	Hannan-Quinn criter.	-1.830893
F-statistic	1.123706	Durbin-Watson stat	1.948578
Prob(F-statistic)	0.379684		

Dependent Variable: CAR1

Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)

Sample (adjusted): 2016 2020
Swamy and Arora estimator of component variances

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.017616	0.025546	0.689559	0.4961
BETA_VARIABLE	-0.007797	0.016714	-0.466526	0.6444

Effects Specification		
	S.D.	Rho
Cross-section random	0.000000	0.0000
Idiosyncratic random	0.083145	1.0000

Weighted Statistics

R-squared	0.007318	Mean dependent var	0.008030
Adjusted R-squared	-0.028135	S.D. dependent var	0.084203
S.E. of regression	0.085379	Sum squared resid	0.204109
F-statistic	0.206408	Durbin-Watson stat	2.126414
Prob(F-statistic)	0.653100		

Unweighted Statistics

R-squared	0.007318	Mean dependent var	0.008030
Sum squared resid	0.204109	Durbin-Watson stat	2.126414

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	4.628045	1	0.0315

** WARNING: estimated cross-section random effects variance is zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
BETA_VARIABLE	0.073663	-0.007797	0.001434	0.0315