الجمهورية العربية السورية
وزارة التعليم العالي والبحث العلمي
المعهد العالي لإدارة الأعمال

HIBA
HIGHER INSTITUTE OF BUSINESS ADMINISTRATION

تقييم طرق القبول في برامج الماجستير في إدارة الأعمال (MBA)

دراسة حالة: المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA)

بحثٌ علميٌ أُعد استكمالاً لمتطلبات المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA)
لنيل درجة ماجستير التأهيل و التخصص في إدارة الأعمال (MBA) اختصاص إدارة العمليات

إعداد الطالب

محمد نعمان عبد العزيز حنيني

إشراف الأستاذ الدكتور

طلال عبود

العام الدراسي 2024/2023

17-10-24

مُلخَّصُ البَحثْ

هَدَفَ هَذا البَحثُ إلى تَقييمِ الطُرقِ المُتبعةِ فِي تَحديدِ قَوائمِ الأَشخاصِ المَقبولينَ مِنْ إجماليِ المُتقدمينَ، إلى التَسجيلِ فِي بَرامجِ المَاجستيرِ فِي إدارةِ الأَعمالِ (MBA).

وَ كَانتْ بَرامجُ MBA المُعتمدةُ فِي الجَامعاتِ وَ المَعاهدِ العُليا، التابعةِ لوزارةِ التَعليمِ العَالِي وَ البَحثِ العِلميِ، فِي الجُمهُوريَّةِ العَرَبِيَّةِ السُّورِيَّةِ، هِيَ المُجتمعُ المُستهدفُ فِي هَذا البَحثِ،

وَ قَدْ تَمَّتْ دِراسةُ حَالةٍ عَلى المَعهدِ العَالِي لإدارةِ الأَعمالِ (HIBA)، حَيثُ شَمَلتْ عَيّنةُ البَحثِ فِيهِ بَرنامجي MBA 1، وَ MBA 2 فَقطْ.

وَ قَامَ البَاحثُ بِجمعِ البَياناتِ اللازمةِ لإجراءِ الدِراسةِ مِنَ السِجلاتِ الَّتي يَحتفِظُ بِها المَعهدُ، وَ مِنْ ثُمَّ عَمَدَ إلى تَحليلِ تِلكَ البَياناتِ، وَفقَ مَنهجيةٍ عِلميةٍ عَلى الحَاسبِ، بِاستخدامِ بَرنامجِ الحِزمةِ الإحصائيةِ للعُلومِ الاجتماعيةِ (SPSS)، وَ ذَلكَ بُغيةَ التَعرُّفِ عَلى مَدى الارتباطِ بَينَ تَرتيبِ الطُلابِ المَقبولينَ فِي المَعهدِ بِناءً عَلى طَريقةِ القُبولِ المُطبقةِ فِيهِ، مِنَ الَّذينَ أَنهوا دِراسةَ جَميعِ المُقرراتِ الَّتي يَتألَفُ مِنهَا بَرنامجُ MBA، وَ تَرتيبِ هَؤلاءِ الطُلابِ حِسبَ مُستوى الأَداءِ الأَكاديميْ.

وَ قَدْ خَلُصَتِ الدِراسةُ إلى عِدةِ نَتائِجٍ أَهَمُها:

ضَعفُ الارتباطِ بِشكلٍ عَامٍ بَينَ مُعدلِ قُبولِ المُتقدمِ، وَ المُعدلِ العَامِ لعَلاماتهِ فِي بَرنامجِ MBA، وَ ذَلكَ كَنتيجةٍ مَنطقيَّةٍ لضَعفِ الارتباطِ، بَينَ مُعظمِ المَعاييرِ المُعتمدةِ فِي الطريقةِ، الَّتي يُطبقها المَعهدُ لقَبولِ الطُلابِ مِنَ المُتقدمينَ، وَ المُعدلِ العَامِ لعَلاماتهمْ فِي برنامجِ MBA، باستثناءِ مِعيارِ عَددِ سَنواتِ الخِبرةِ، الَّذي أَظهرَ ارتباطاً أَقوى مُقارنةً بِباقي المَعاييرِ المُعتمدةِ.

وَ بِناءً عَليهِ فَقَدْ كَانتْ أَهمُ التَوصياتِ تَتلخصُ فِي:

إعادةِ النَظرِ بِتوزيعِ الأَوزانِ النِسبيَّةِ المُعطاةِ لمُعظمِ المَعاييرِ المُعتمدةِ فِي طَريقةُ القُبولِ، وَ دِراسةِ إمكانيةِ إدخالِ مَعاييرَ جَديدةٍ، وَ تَوجيهِ البَعضِ مِنها بِجنْسِ المُتقدمِ (ذكور، إناث).

الكلمات المفتاحية: طريقة القبول – برنامج MBA – الارتباط – الأداء الأكاديمي.

Abstract

This research aimed to evaluate the methods, used in determining lists of accepted persons from the total number of applicants, to enroll in Master of Business Administration (MBA).

The MBA programs accredited in universities and higher institutes, affiliated with the Ministry of Higher Education and Scientific Research, in the Syrian Arab Republic, was the target population in this research.

A case study was conducted on the Higher Institute of Business Administration (HIBA), which included the research sample MBA 1, and MBA 2 programs only.

The researcher collected the data necessary to conduct the study from the records maintained by the institute, and then he proceeded to analyze that data, according to a scientific methodology on the computer, using the Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), in order to identify the extent of the correlation, between the ranking of students accepted into the institute based on the admission method applied there, of those who completed the study of all the courses that make up the MBA program, and the ranking of these students according to the level of academic performance.

The study concluded several results, the most important of which are:

There is generally a weak correlation between an applicant's acceptance rate, and his or her marks general average in the MBA program.

This is a logical result of the weak correlation, between most of the criteria adopted in the method, which the institute applies to accept students from applicants, and the marks general average in the MBA program, with the exception of the criteria of number of years of experience, which showed a stronger correlation compared to the rest of the approved criteria.

Accordingly, the most important recommendations were:

Reconsidering the distribution of the relative weights given to most of the criteria approved in the acceptance method, and studying the possibility of introducing new criteria, and make some of them orinted by gender of the applicant (males, female).

Keywords: Admission Method – MBA Program – Correlation – Academic Performance.

جدول المحتويات

الموضوع	رقم الصفحة
الفصل الأول : الإطار العام للبحث	
1. مقدمة عامة	1
2. الأبحاث و الدراسات السابقة	3
1) دراسة درادكة، صبري، (2013)	3
2) دراسة الجميلي، عظيم، (2016)	3
3) دراسة القرني، حواء، (2018)	4
4) دراسة Yousafzai، Imran، (2019)	4
5) دراسة V.Barroso، Carina، (2022)	5
6) دراسة أحمد، نعمات، و آخرون (2023)	6
3. مصطلحات و مفاهيم البحث	8
4. متغيرات البحث	9
5. مشكلة البحث	9
6. أهمية البحث	10
1) الجانب النظري	10
2) الجانب العملي	10
7. أهداف البحث	11
8. فروض البحث	11
9. حدود البحث	12

جدول المحتويات

الموضوع	رقم الصفحة
1) الحدود المكانية	12
2) الحدود الزمانية	12
3) الحدود الموضوعية	12
10. محددات البحث	13
11. منهج البحث	13
الفصل الثاني : الإطار النظري للبحث	
1. سياسات القبول في التعليم العالي	14
1) تمهيد	14
2) مفهوم سياسة التعليم	15
3) مفهوم سياسة القبول في التعليم العالي	15
4) أهمية سياسة القبول في التعليم العالي	16
5) خصائص سياسة القبول في التعليم العالي	16
6) أنواع سياسات القبول في التعليم العالي	17
7) العوامل المؤثرة في سياسات القبول في التعليم العالي	17
8) مداخل تطوير سياسة القبول في التعليم العالي	18
9) مفهوم طرق القبول في التعليم العالي	18
10) أهم الإجراءات المتبعة في نظم القبول في التعليم العالي	19
11) أهم النماذج العالمية في معايير القبول في التعليم العالي	19

جدول المحتويات

الموضوع	رقم الصفحة
12) التعليم العالي و الجودة	20
2. صناعة القرارات	22
1) تمهيد	22
2) مفهوم البديل	23
3) مفهوم القرار	23
4) مفهوم صناعة القرارات	23
5) العلاقة بين صانع القرار و مهندس القرار و متخذ القرار	24
6) مراحل عملية صنع القرار	25
7) علاقات التفضيل الأساسية	27
8) إشكاليات اتخاذ القرار	28
9) أهمية عملية صنع القرار	29
10) العوامل المؤثرة في صنع القرار	29
11) معوقات صنع القرار	30
12) أنواع القرارات الإدارية	30
13) النماذج المساعدة في اتخاذ القرار	31
A. الطرق وحيدة المعيار المساعدة على اتخاذ القرارات	31
B. الطرق متعددة المعايير المساعدة على اتخاذ القرارات	31
C. نظم دعم القرار	32

جدول المحتويات

الموضوع	رقم الصفحة
الفصل الثالث: الإطار العملي للبحث	
1. المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA)	33
1) نبذة مختصرة عن المعهد	33
2) طريقة القبول بالمعهد في برنامج MBA	34
3) برنامج دراسة MBA في المعهد	35
2. مجتمع و عينة البحث	36
3. مصادر جمع البيانات	43
4. أداة البحث	43
5. أداة التحليل الإحصائي	43
6. التحليل الإحصائي	44
7. الاستنتاجات	78
8. التوصيات	81
المراجع	
1. المراجع باللغة العربية	82
2. المراجع باللغة الأجنبية	84
3. المواقع الالكترونية	84
الملحق	
الجدول المعتمد في تفسير نتائج تحليل الارتباط	

الفصل الأول

الإطار العام للبحث

1. مقدمة عامة:

أَرخَت التطورات الهائلة في مجال تكنولوجيا المعلومات، و الاتصالات (ICT)، خلال السنوات 25 الماضية، بظلالها على نواحٍ مختلفةٍ من حياة البشر، على سطح هذا الكوكب، و أفرزت السهولة في تبادل المعلومات بين الأفراد العاديين، واقعاً جديداً من العلاقات، فشكلت بذلك إيذاناً لبداية حقبةٍ تاريخيةٍ جديدةٍ، استحقت بجدارةٍ تسميتها عصر العولمة، و الَّذي تميز إضافةً إلى ما سبق، بسرعةٍ في تبادل السِلع، و الخَدمات، بين المُنتجين من جهةٍ، و الزبائن، و العُملاء من جهةٍ أُخرى.

هذا الأمر و إن كان يحمل في طياته أبعاداً إيجابيةً لا حصر لها، على صعيد النشاط الاقتصادي، إلا أنه و في نفس الوقت بدأ يُشكِّل ضغوطاً كبيرةً، و تحدياتٍ جمةٍ على الأفراد و المؤسسات و حتى الدول، من حيث درجة، و طبيعة المنافسة، الَّتي باتت تواجههم في هذا العالم، الَّذي أصبح حقيقةً قريةً صغيرةً.

و مع زيادة الوعي بالدور المحوري، الَّذي تلعبه الإدارة في تحقيق الأهداف، بأكبر قدرٍ من الكفاءة و الفعالية، فقد زادت الحاجة لدى منظمات الأعمال، لاستقطاب المورد البشري، المؤهل و المتخصص، من أجل ضمان:

- الاستمرارية.
- تعظيم الثروة.

و هذا الأمر سلَّط الأضواء بشكلٍ مباشرٍ، على دور المؤسسات التعليمية، الَّتي تُعنى بتخريج طلاب الدراسات العليا في مجال علوم الإدارة، و ذلك من خلال تطلع المجتمعات إليها، و التوقع منها، رفد سوق العمل بالأفراد المتميزين، القادرين على القيام بوظائف الإدارة، بأعلى مستوىً من الأداء، مما بات يفرض على تلك المؤسسات، من جامعاتٍ و معاهد عليا، إضافةً إلى ضرورة تأمين الأبنية المناسبة، و تزويدها بالتجهيزات الضرورية، و تأمين الكوادر التدريسية الخبيرة، و اعتماد المواد العلمية الصحيحة،

العمل أيضاً بالتوازي مع ما سبق، على انتقاء أفضل المُتاح من المُدخلات (الطلاب المقبولين) للعملية التعليمية، بُغية الحصول، على أفضل المُمكن من المُخرجات (الطلاب الخريجين)، من هذه العملية.

و هذا و إن كان كما أوضحنا أعلاه، يندرج في نطاق المسؤولية الاجتماعية لتلك المؤسسات، و المتمثلة بتخريج الأفضل، و الدفع بهم إلى الحياة العملية، من أجل البناء و التطوير في الوطن، فإنه يُعتبر كذلك هدفاً إستراتيجياً، ذو بُعدٍ اقتصاديٍ بالنسبة لتلك المؤسسات منها، ذات الطابع الربحي.

حيث تنعكس السُمعة الحسنة، نتيجة تميُّز خريجي الجامعة أو المعهد العالي، في المجال العملي إيجاباً، مُشكِّلةً بذلك العامل المحوري، في بلورة الصورة الذهنية لدى المجتمع، عن تلك المؤسسات التعليمية، و كنتيجةٍ لذلك، تُصبح هذه السُمعة عامل جذبٍ، يستقطب المزيد من الراغبين بالانتساب إليها، مما يرفع قيمة العوائد من عمليات هذه المؤسسات، و يُخفِّض من درجة المخاطر المرتبطة بها.

و من هنا تأتي أهمية هذا البحث، في كونه يسعى إلى التعرف، على مدى كفاءة الإجراءات الَّتي تعتمدها المؤسسات التعليمية، من أجل فلترة المتقدمين إلى الدراسة فيها، بحيث تضمن بدرجة ثقةٍ مرتفعةٍ بأن تكون قوائم المقبولين، قد ضمت بشكلٍ فعليٍّ أفضل هؤلاء المُتقدمين، و هذا ما يمكن الوقوف عليه و معرفته، بعد قيام الباحث بتقييم طُرق القُبول في برامج الماجستير في إدارة الأعمال (MBA) في معهد HIBA، من خلال قياس مدى العلاقة، بين مُعدلات القُبول، الَّتي نالها المتقدمون نتيجة الإجراءات المطبقة من قبل المعهد، و مستوى الأداء الأكاديمي للطلاب المقبولين نتيجة هذه الإجراءات.

ليغدوَّ هذا البحث العلمي، مُرتكزاً جديداً للأبحاث المستقبلية، الَّتي تتناول نفس الإطار العام، بهدف الوصول إلى طُرقٍ أمثل للقُبول، في الجامعات و المعاهد العليا.

مُكملاً بهذا العمل سلسلة الجهود، الَّتي بذلها الأساتذة و الزُملاء، عبر الأبحاث و الدراسات السابقة، الَّتي قاموا بها في الماضي حول نفس المشكلة، أو مشاكل مشابهةٍ، بُغية إيجاد الحلول المناسبة لها.

2. الأبحاث و الدراسات السابقة:

1) دراسة درادكة، صبري، (2013)، سياسات القبول الجامعي في الجامعات الأردنية كما يراها القادة الأكاديميون.

هَدَفَ هذا البحث إلى التعرف على واقع سياسات القُبول الجامعي، في المَمَلَكَةِ الأُرْدُنِيَّةِ الهَاشِمِيَّةِ، و ذلك في ضوء ما يراه القادة الأكاديميون.

و تألف مجتمع هذا البحث، من القادة الأكاديمين البالغ عددهم 224 في الجامعات الأُرْدُنِيَّةِ التالية: جامعة اليرموك، جامعة آل البيت، جامعة عَمَّان العربية، جامعة جدارا.

فيما شملت عَيِّنة هذا البحث مجتمعها.

و كانت أداة البحث المستخدمة فيه هي الاستبيان، الَّذي تم توزيعه على أفراد العَيِّنة.

و كان من أبرز النتائج الَّتي أظهرها هذا البحث:

وجود رضاً بدرجةٍ متوسطةٍ، لدى القادة الأكاديميين في جميع المحاور، الَّتي غطتها الدراسة، باستثناء وجود عدم رضاً بدرجةٍ كافيةٍ لديهم، عن سياسات القُبول الجامعي المُطبقة في البلاد.

2) دراسة الجميلي، عظيم، (2016)، اتِّجاهات قادة الرأي في الوسط الجامعي إزاء سياسة وزارة التعليم العالي و البحث العلمي.

هَدَفَ هذا البحث إلى تحليل سياسة وزارة التعليم العالي و البحث العلمي، في الجُمهُورِيَّةِ العِرَاقِيَّةِ، و مقارنتها بالواقع، إضافةً إلى تحليل اتِّجاهات قادة الرأي، في الوسط الجامعي العِرَاقِيّ، إزاء سياسة الوزارة وفقاً لمجموعةٍ من المتغيرات كالمناهج، و أقسام الجَودة، و سياسة القُبول الجامعي المركزي.

و تألف مجتمع هذا البحث، من قادة الرأي في الوسط الجامعي العِرَاقِيّ.

فيما شملت عَيِّنة هذا البحث، قادة الرأي في جامعة بَابِلْ بما يشمل جميع الكليات فيها.

و كانت أداة البحث المستخدمة فيه، هي الاستبيان، الَّذي تم توزيعه على أفراد العَيِّنة.

و كان من أبرز النتائج الَّتي أظهرها هذا البحث:

وجود ملاحظاتٍ لدى أغلبية الأفراد الَّذين شَمِلهم الاستبيان، على مناهج الدراسة الجامعية،

إضافةً إلى تبلور اتِّجاه مَفاده عَدَمَ لمس أدوارٍ هامةٍ و إيجابيةٍ، لأقسام الجَودة في الجامعات، و تركّزت إجابات معظم أفراد العَيّنة، حول سياسة القُبول المركزي المُطبقة في العِرَاقِ، على ضرورة مراعاة رغبة الطالب، و عدم الاكتفاء بمعيار علاماته في السنة الأخيرة، من الدراسة ما قبل الجامعية، و محاولة الاستفادة من المعايير، الَّتي تتبناها الدول المتقدمة لتطبيقها في البلاد.

3) دراسة القرني، حواء، (2018)، تطوير سياسة القبول في الجامعات السعودية لتحقيق القدرة التنافسية في ضوء التجارب العالمية "تصور مقترح".

هَدَفَ هذا البحث إلى التعرف على واقع سياسة القُبول، في جامعات المَمَلَكَةِ العَرَبِيّةِ السَعُودِيَّةِ، و النظر في إمكانية تطبيق التصور المقترح من الباحث، لتطوير سياسة القُبول في الجامعات، لتحقيق القدرة التنافسية، في ضوء التجارب العالمية، من وجهة نظر خبراء التربية.

و تألف مجتمع الدراسة من عُمداء، و وُكلاء، و مسؤولين... إلخ في الجامعات الحكومية السَعُودِيَّةِ، الَّتي يبلغ عددها 28 جامعةً.

فيما شملت عَيّنة هذا البحث 50 فرداً.

و كانت أداة البحث المستخدمة فيه هي الاستبيان، الَّذي تم توزيعه على أفراد العَيّنة.

و كان من أبرز النتائج الَّتي أظهرها هذا البحث:

وجود درجة استجابةٍ عاليةٍ فيما يخصُّ العدالة، و تكافؤ الفرص، في واقع سياسة القُبول الجامعي.

وجود درجة استجابةٍ متوسطةٍ، فيما يخص تقويم و تطوير نظام القُبول الجامعي،

و موائمة هذا النظام مع متطلبات سوق العمل المحلي.

كما أظهرت النتائج وجود استجابةٍ بدرجةٍ عاليةٍ، فيما يخص مدى توافر المتطلبات لتطوير سياسة القُبول في الجامعات، لتحقيق القُدرة التنافسية، في ضوء التجارب العالمية في هذا المجال.

4) دراسة Yousafzai، Imran، (2019)، العلاقة بين معايير القبول و الأداء الأكاديمي: دراسة ارتباطية على تلامذة التمريض.

هَدَفَ هذا البحث إلى تحديد العلاقة، بين المتغيرات المختلفة في معايير القُبول، و الأداء الأكاديمي.

تم اختيار تصميم دراسةٍ مقطعيةٍ، حيث تم جمع البيانات من سجلات معهد علوم التمريض،
بجامعة خَيّبَر الطبيّة، في الجُمهُورِيَّةِ الإِسلامِيَّةِ البَاكِستَانِيَّةِ، و شملت المُتغيرات في معايير القُبول ما يلي:
العُمر، الجِنس، الأداء الأكاديمي السابق، درجة اختبار القُبول، و الخبرة.
و كان المُتغير التابع هو الأداء الأكاديمي، المُقاس بالمعدل التراكمي للطالب،
و تم تحليل البيانات باستخدام تحليل الارتباط و الانحدار، من خلال برنامجي SPSS، و STATA.

و كان من أبرز النتائج الَّتي أظهرها هذا البحث:
و جود علاقةٍ ذات دلالةٍ إحصائيةٍ بين معايير القُبول، و الأداء الأكاديمي لطلاب التمريض،
و أظهرت هذه الدراسة وجود فرقٍ معنويٍ في متوسط الأداء الأكاديمي، للذكور و الإناث،
كما لوحظ وجود علاقةٍ معتدلةٍ بين علامات شهادة الدراسة الثانوية (SSC)، و الأداء الأكاديمي،
و لوحظ وجود علاقةٍ متوسطةٍ بين الدرجة الأكاديمية السابقة، و الأداء الأكاديمي،
و أظهرت النتائج أيضاً وجود علاقةٍ ضعيفةٍ معنويةٍ بين الأداء الأكاديمي، و درجة اختبار القُبول،
و أيضاً بين العُمر عند القُبول، و الأداء الأكاديمي،
إلى جانب وجود علاقةٍ سلبيةٍ غير معنويةٍ بين سنوات الخبرة، و الأداء الأكاديمي لطلاب التمريض.

5) دراسة V.Barroso، Carina، (2022)، متطلبات القبول و الأداء الأكاديمي للمتعلمين في معاهد التعليم العالي.

هَدَفَ هذا البحث إلى تقييم مُتطَلبات القُبول، و المستوى الأكاديمي، للدارسين في جُمهُورِيَّةِ الفِلبيّن،
و سعى تحديداً إلى:
التعرف على الملف الشخصي للدارسين، من حيث مسار المقررات الاختيارية في الثانوية،
المعدل التراكمي في الثانوية (GPA)، و نتائج اختبار القُبول الجامعي،
إضافةً إلى تقييم العلاقة بين مُتطلبات قُبول الدارسين، و أدائهم الأكاديمي،
و تحديد المتطلبات الَّتي تؤثر على الأداء الأكاديمي للدارسين في البرامج.
و كان المشاركون في الدراسة من رواد الدفعة في برنامج K – 12.
و تم تضمين برنامجين فقط في هذه دراسة على وجه التحديد، و هما:

- بكالوريوس العلوم في تكنولوجيا المعلومات، عن البرامج التي لا تتطلب امتحان Borad.
- بكالوريوس العلوم في التعليم الابتدائي، عن البرامج التي تتطلب امتحان Borad.

تم أخذ عَيِّناتٍ عشوائيةٍ لتحديد المستجيبين، و كانوا طلاباً جامعيين في السنة الثالثة، من أولئك المسجلين في العام الدراسي 2021/2020، مع درجاتٍ تامةٍ في الأعوام 2019/2018، و 2020/2019.

و كان من أبرز النتائج الَّتي أظهرها هذا البحث:
أن متطلبات القُبول تؤثر على الأداء الأكاديمي للدارسين، و على وجه التحديد،
فإن اختبارات القُبول الجامعي، و المُعدل التراكمي في الثانوية (GPA)، تتنبأ بالأداء الأكاديمي،
و أن مسار المُقررات الاختيارية في الثانوية كشرط دخولٍ، ليس عاملاً محدداً للأداء الأكاديمي.

6) دراسة أحمد، نعمات، و آخرون، (2023)، تطوير سياسية القبول بالجامعات المصرية في ضوء معيار الجدارة.

هَدَفَ هذا البحث إلى التعرف على فرص الإستفادة من خبرات الجامعات الأَمرِيكِيَّةِ، و البَرِيطَانِيَّةِ،
في اعتماد معيار الجدارة، لتطوير سياسة القُبول، في الجامعات المِصْرِيَّةِ.
و اعتمد الباحث المنهج المُقارن، لتحقيق أهداف هذا البحث، باعتباره الأنسب و الأكثر شمولاً، في عملية وصف الظواهر التربوية، و تحليلها و تفسيرها، في سياقاتها المجتمعية، و خلفياتها الثقافية، بغية التنبؤ بإمكانيات فشل و نجاح تطبيق التجارب، في بيئاتٍ مجتمعيةٍ أُخرى.

و كان من أبرز النتائج الَّتي أظهرها هذا البحث:
الاهتمام الكبير من قبل دولتي المُقارنة بالتعليم العالي، على اعتباره وسيلة تحقيق التقدم المنشود،
إضافةً إلى الاهتمام بالتوجيه و الإرشاد، بُغية انتقاء أفضل العناصر لتطبيق مبدأ الجدارة،
و لاحظ البحث أن دولتي المُقارنة تمنحان الحرية المُطلقة للجامعات بوضع معايير لطُرق القُبول،
الَّتي تكون السمة البارزة فيها، التركيز على القياس الموضوعي لجدارة المُتقدم إلى الجامعة،
و ذلك في ضوء قيام دولتي المُقارنة بوضع نموذجٍ للجدارات، الَّتي يتوجب على طلاب السنة الأخيرة في المرحلة ما قبل الجامعية أن يتمتعوا بها.

و يمكن تلخيص أهم نتائج الدراسات السابقة الواردة أعلاه بما يلي:

1. أن الاهتمام بالتعليم العالي، يُعتبر وسيلة تحقيق التنمية المنشودة.
2. أن مبدأ الجدارة الَّذي يعتمد عليه لانتقاء أفضل العناصر عند القُبول الجامعي يجب أن يقاس بموضوعية.
3. أن اختبارات القُبول الجامعي الصحيحة، يمكن أن تتنبأ بالأداء الأكاديمي للطالب خلال فترة الدراسة.
4. أن معايير القُبول ترتبط بالأداء الأكاديمي أيضاً.
5. أن سياسة القُبول الجامعي هامةٌ من أجل تحقيق القدرة التنافسية.
6. أن توفر المتطلبات اللازمة لتطوير سياسات القُبول الجامعي، شرطٌ ضروريٌ لنجاح هذه العملية.
7. أن عدم الاكتفاء بمعيارٍ واحدٍ و استخدام معايير متعددةٍ في طرق القُبول، ضروريٌ لزيادة كفاءة الطريقة.
8. أن الاستفادة من تجارب الدول المتقدمة فيما يخص المعايير المعتمدة للقبول الجامعي أمرٌ إيجابيٌ و مفيد.
9. أن متوسط الأداء الأكاديمي للذكور مقارنة مع الإناث، يحمل في طياته فروقاً معنويةً.

و قد اتفقت نتائج هذه الدراسة مع الدراسات السابقة في:
وجود علاقة ارتباطٍ بين متطلبات القُبول الجامعي، و مستوى الأداء الأكاديمي للطلاب،
و تتباين متانة هذا الارتباط تبعاً للمعايير المعتمدة في طريقة القُبول، و مدى مساهتمها في تحديد النتائج.
و أظهرت النتائج أيضاً وجود علاقةٍ ضعيفةٍ معنويةٍ بين الأداء الأكاديمي، و درجة اختبار القُبول،
و هو ما أظهرته الدراسة الحالية بطبيعة الحال.

فيما اختلفت نتائج هذه الدراسة عن الدراسات السابقة في:
وجود علاقة ارتباطٍ عكسيةٍ غير معنويةٍ بين عدد سنوات الخبرة، و مستوى الأداء الأكاديمي في دراسةٍ سابقةٍ،
بينما كان الارتباط طردياً و معنوياً بين عدد سنوات الخبرة، و مستوى الأداء الأكاديمي في هذه الدراسة.
و أظهرت نتائجٌ سابقةٌ أيضاً وجود علاقةٍ ضعيفةٍ معنويةٍ بين العُمر عند القُبول، و الأداء الأكاديمي،
و هو ما لم تلحظه الدراسة الحالية في مُتغيراتها الَّتي لم يكن العُمر أحدها.

3. مصطلحات و مفاهيم البحث:

- **التَقييم:**

التَقييم اصطلاحاً هو إعطاء قيمةٍ لشيءٍ، قد تكون على شكل ثمنٍ، أو سعرٍ، أو درجةٍ،
و يُعرَّف التَقييم إجرائياً بأنه النشاط الَّذي يقيس مدى تحقق الأهداف المرغوبة في طُرق القُبول المطبقة في المؤسسات التعليمية، بُغية الإحاطة بمدى فعالية الدور الوظيفي الَّذي تقوم به هذه الطُرق و كفاءته.

- **MBA:**

MBA هو اختصارٌ انكليزيٌ يتكون من الحروف الأولى لجملة **M**aster in **B**usiness **A**dminatration
و تعني المَاجستير في إدارة الأعمال، و هو برنامج دراساتٍ عليا متاحٌ لكل من يحمل شهادةً جامعيةً بمختلف الاختصاصات، بُغية تأهيله مهنياً للقيام بوظائف المدير، و التخصص في مجال الأعمال.

- **تَرتيب:**

التَرتيب اصطلاحاً هو وضع الشيء في مكانه،
و يُعرَّف التَرتيب إجرائياً بأنه القيام بوضع البيانات في قائمةٍ بشكلٍ تنازليٍ/ تصاعديٍ حسب قيمتها العددية.

- **مُقررات:**

المُقرر اصطلاحاً هو الثابت، أو المُوضوع، أو القائم، أو المُتفق عليه،
و يُعرَّف المُقرر إجرائياً بأنه المادة التعليمية الَّتي يُفرض على طلاب برنامج (MBA) دراستها و النجاح بها.

- **مِعيار:**

المِعيار اصطلاحاً هو الشيء الَّذي تقارن به الأشياء، و تُقاس به لتسوى عليه أو لتُمتحن به،
و يُعرَّف المِعيار إجرائياً بأنه عُنوانٌ لصفةٍ مرجعيةٍ مشتركةٍ، على أساسها تُقارن الأشياء مع بعضها.

- **المُفاضلة:**

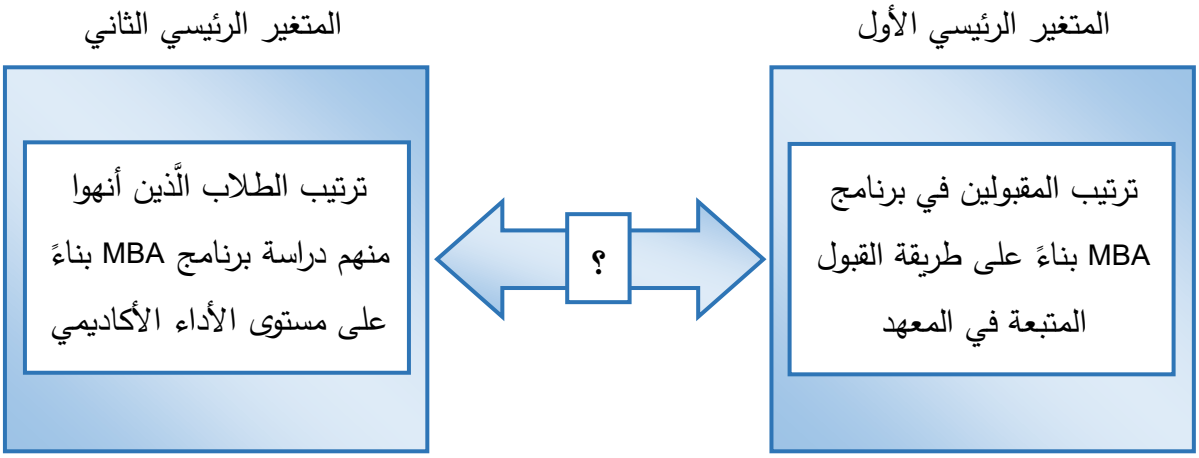
المُفاضلة اصطلاحاً هي الموازنة بين شيئين، للحُكم بفَضل أحدهما على الآخر،
و تُعرَّف المُفاضلة إجرائياً بأنها عملية قُبول المُتقدمين للدراسة، بعد ترتيبهم تنازلياً حسب معدل القُبول.

- **عَلاقة:**

العَلاقة اصطلاحاً هي الرابط بين شيئين، أو عدة أشياء،
و تُعرَّف العَلاقة إجرائياً بأنها ارتباطٌ احصائيٌ طرديٌ أو عكسيٌ، بين مُتغيرين من مُتغيرات البحث.

4. متغيرات البحث:

يوضح النموذج التالي المتغيرات الرئيسية لهذا البحث:



و يتفرع عن المتغير الرئيسي الأول المتغيرات الفرعية التالية:

1. ترتيب المقبولين في برنامج MBA بناءً على معيار معدل الإجازة الجامعية المعتمد في طريقة القبول.
2. ترتيب المقبولين في برنامج MBA بناءً على معيار سنوات الخبرة العملية المعتمد في طريقة القبول.
3. ترتيب المقبولين في برنامج MBA بناءً على معيار درجة اختبار اللغة المعتمد في طريقة القبول.
4. ترتيب المقبولين في برنامج MBA بناءً على معيار علامة المقابلة الشخصية المعتمد في طريقة القبول.

5. مشكلة البحث:

تتلخص مشكلة هذا البحث بمعرفة ما إذا كانت الطريقة المتبعة، في تحديد قوائم المقبولين في برنامج MBA، و القائمة على حساب معدل قبول لكل متقدمٍ استناداً على أربعة معايير، ثم المفاضلة بينهم على أساسه، تظهر توافقاً بين ترتيب هؤلاء المقبولين وفقاً لهذه الطريقة، و مستوى الأداء الأكاديمي للطلاب، الَّذين أنهوا منهم تقديم جميع المقررات، الَّتي يتألف منها برنامج MBA، و منه يمكن صياغة السؤال الرئيسي التالي:

1. هل توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل القبول، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي ؟

و يتفرع عن ذلك التساؤل الرئيسي الأسئلة الفرعية التالية:
1) هل توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل إجازتهم الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي ؟
2) هل توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على سنين الخبرة العملية لديهم، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي ؟
3) هل توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على درجتهم في اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي ؟
4) هل توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على علامة المقابلة الشخصية معهم، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي ؟

6. أهمية البحث:

تبرز أهمية هذا البحث من محورية الموضوع الَّذي يتناوله، و تتجلى هذه الأهمية من خلال جانبين:

1) الجانب النظري:

يسلط هذا البحث الضوء على بعض الجزئيات المتعلقة بسياسات القبول في التعليم العالي،
و صناعة القرارات، و بالتالي يسهم في توضيح بعض المفاهيم المرتبطة بهاذين الموضوعين، و تطويرها،
من خلال ما يقدمه من تحليلاتٍ و مقارباتٍ، تفتح بخصوصهما أفاقاً جديدةً للبحوث في المستقبل،
كما أنه يمكن أن يكون مرجعاً مبسطاً، و متواضعاً للباحثين و المختصين و المهتمين، في هذا الشأن.

2) الجانب العملي:

بعد تحقيق أهداف البحث، و من خلال الاستنتاجات، الَّتي توصل إليها الباحث، و التوصيات الَّتي قدمها،
فإن هذا البحث يساعد صانع القرار في المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA) بشكلٍ خاص،
و المؤسسات التعليمية من جامعاتٍ و معاهد عليا بشكلٍ عامٍ، على رفع كفاءة طرق القبول للدراسة فيها،
بما يحقق العدالة بين المتقدمين إليها، و يحسِّن من نوعية الخريجين منها، في برامج الدراسات العليا.
الأمر الَّذي ينعكس إيجاباً على جودة العملية التعليمية في القُطرِ العَرَبِيّ السُورِيّ، و جودة المخرجات منها،
بما لذلك من آثارٍ ملموسةٍ حالةٍ و آجلةٍ على مسيرة التنمية الشاملة بكافة مستوياتها، و على جميع الأصعدة.

7. أهداف البحث:

يسعى هذا البحث إلى تحقيق الأهداف التالية:

1) دراسة العلاقة بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل القبول، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

2) دراسة العلاقة بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل إجازتهم الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

3) دراسة العلاقة بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على سنين الخبرة العملية لديهم، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

4) دراسة العلاقة بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على درجتهم في اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

5) دراسة العلاقة بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

8. فروض البحث:

قام الباحث بصياغة الفرضيات الخمسة المبينة أدناه، من أجل الإجابة عن التساؤلات الواردة في هذا البحث، و بما يحقق أهداف البحث، المتمثلة بدراسة العلاقة الارتباطية بين ترتيب متغيرات البحث، و ذلك عبر اختبار هذه الفرضيات إحصائياً عند مستوى دلالةٍ يبلغ 1 % أو 5 %:

1) الفرضية الأولى:

H_0: لا توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل القبول، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

2) الفرضية الثانية:

H_0: لا توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل إجازتهم الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

3) الفرضية الثالثة:

H_0: لا توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على سنين الخبرة العملية لديهم، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

4) الفرضية الرابعة:

H_0: لا توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على درجتهم في اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

5) الفرضية الخامسة:

H_0: لا توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

9. حدود البحث:

تتشكل الحدود في هذا البحث مما يلي:

1) الحدود المكانية:

المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA) – مدينة دِمَشق – الجُمهُورِيَّةِ العَرَبِيَّةِ السُّورِيَّةِ.

2) الحدود الزمانية:

الفترة الممتدة بين عامي 2021، و 2024 و الَّتي تخللها بدء و انتهاء الدراسة
في برنامجي MBA 1، وMBA 2 المعتمدين في المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA).

3) الحدود الموضوعية:

مشكلة تقييم طريقة قبول المتقدمين للتسجيل في برنامجي MBA 1، و MBA 2.

10. محددات البحث:

اقتصرت الدراسة في هذا البحث، على طريقة القبول المعتمدة في المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA)،
و على عيّنة بحثٍ تتألف فقط من طلاب برنامجي MBA 1، و MBA 2 المعتمدين في المعهد،
و ذلك بسبب محدودية المدة المتاحة أمام الباحث، من أجل تسليم أوراق البحث إلى لجنة المناقشة بالمعهد،
و الحاجة إلى موارد ماديةٍ و بشريةٍ أكبر، من أجل التوسع في نطاق الدراسة، لتشمل مؤسساتٍ تعليميةٍ أُخرى
في الجُمهُورِيَّةِ العَرَبِيَّةِ السُّورِيَّةِ، أو لتضمين برامج MBA من تلك المعتمدة في المعهد، أكثر تنوعاً و عدداً.

و كان الباحث قد واجه مصاعب، لدى محاولته التأكد من عدد سنوات الخبرة العملية، الَّتي صرح عنها
بعض المتقدمين إلى مفاضلة القبول في المعهد، و ذلك بعد أن لاحظ الباحث في بعض الحالات،
تبايناً بين عدد السنوات، الَّتي تم اعتبارها فعلياً من قبل اللجنة المختصة في المعهد، في محاضر القبول،
لصالح المتقدم إلى المفاضلة، و عدد السنوات الَّتي صرح عنها المتقدم في استمارة التسجيل بالمعهد،
و ذلك بسبب عدوم وضوح الثبوتيات المرفقة، من قبل بعض المتقدمين في هذا الخصوص،
و الحاجة للتقصي بشأن مصداقية إدعاء البعض الآخر، حول شهادات الخبرة المقدمة، كماً و نوعاً.

11. منهج البحث:

هذا البحث ارتباطيٌ، حيث يدرس العلاقة بين متغيرين أو أكثر، دون أن يحدد نوع المتغير (مستقل أو تابع)،
و قد اعتمد الباحث فيه المنهج الوصفي التحليلي، الَّذي يتميز بالمرونة و الشمولية، لأنه يجمع بين منهجين،
حيث يقوم الباحث فيه بدراسة المشكلة قيد البحث، و التعبير عنها بشكل دقيقٍ، وصفياً و كمياً،
و يتم فيه جمع البيانات، و تحديد المتغيرات، و تحليلها، و تفسير النتائج، و الخروج باستنتاجاتٍ منطقيةٍ
عن مشكلة البحث، مما يفتح الباب أمام الباحث لصياغة مجموعةٍ من التوصيات، الَّتي تسهم بالمعالجة،
أو تخفف من آثار المشكلة.

الفصل الثاني

الإطار النظري للبحث

يستعرضُ الباحث في هذا الفصل، أهم المفاهيم و النظريات، الَّتي ترتبط بهذا البحث، و الَّتي استمد منها الباحث الأفكار الأساسية، الَّتي ارتكز عليها في بحثه ناحية المشكلة، و الأهمية، و الأهداف.

1. سياسات القبول في التعليم العالي

1) تمهيد:

" تُعتبر سياسات و إجراءات القبول في التعليم الجامعي، عنصراً أساسياً و حساساً، لأنها تساعد المؤسسات على تحديد الطلبة، الَّذين سوف يلتحقون بها، ليتم تأهليهم للأدوار الَّتي ينتظرها المجتمع."

(حمود، 2009، ص 76)

و يرى الباحث بأن فعالية إجراءات القبول (طرق القبول) في التعليم العالي، الَّتي ترسم خطوطها و تحدد معالمها سياسات القبول، تشكل عاملاً حاسماً في تحديد كم الخريجين من منظومة التعليم، فيما أن المرتكز الحيوي في تحديد نوع هؤلاء الخريجين، و بالتالي مساهتهم بتعزيز عمليات التنمية الاجتماعية، و الاقتصادية... إلخ، هو كفاءة تلك الإجراءات (كفاءة طرق القبول).

و مما لا شك فيه بأن الأمر يزداد تعقيداً، إذا ما أخذنا بالحسبان، بأن الطالب الَّذي يشكل مدخلاً في نظام التعليم العالي، ما هو في حقيقة الأمر إلا مخرجاً سابقاً من نظام التعليم الثانوي.

و بناءً عليه يصبح نظام التعليم في أي بلدٍ بجميع مستوياته، أشبه بسلسلةٍ مترابطةٍ بشكلٍ محكمٍ، مما يفرض على المسؤولين، و صناع القرارات، النظر إلى حلقاتها كمنظومةٍ وظيفيةٍ متكاملة الغرض، و بالتالي يفرض صياغة سياسات تعليمٍ متناغمةٍ، و منسجمةٍ مع بعضها البعض، من الألف إلى الياء.

2) مفهوم سياسة التعليم:

" و ينطوي على مقوماتٍ رئيسيةٍ هي كما يلي:

1. أهداف المجتمع و توجهاته حيال التعليم.
2. المبادئ و الأسس الَّتي يرتكز عليها النظام التعليمي.
3. قواعد العمل الَّتي تسيّر النظام التعليمي.

و بذلك يعبر مفهوم سياسة التعليم عن جملة التوجهات، و الأهداف الاجتماعية، الَّتي يتوخاها المجتمع من التعليم، في مرحلةٍ زمنيةٍ معينةٍ."

(المسهلي، 2015، ص 39)

3) مفهوم سياسة القبول في التعليم العالي:

تعرف سياسة القبول بأنها:

" العملية الَّتي يتم بموجبها اختيار الطلبة للدراسة، في مؤسسات التعليم الجامعي، و يكون ذلك عبر التمشي مع الأنظمة، و الإجراءات، الَّتي تحكم عملية المفاضلة بين الطلبة، لشغل المقاعد المتاحة بالجامعات."

(أحمد و أخرون، 2023، ص 130)

و منه فإن الباحث يستنتج بأن سياسة القبول في التعليم العالي، يمكن اعتبارها بمثابة تابعٍ رياضيٍ، لسياسة التعليم العالي، و بالمحصلة فإن:

" العلاقة بين هاتين السياستين، يجب أن تتم صياغتها عبر مجموعةٍ من السياسات، الَّتي ترتكز على ثلاثةٍ أهدافٍ محوريةٍ هي:

1. تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص.
2. المساهمة في تحقيق أهداف التنمية الاقتصادية.
3. المساهمة في رفع كفاءة نظام التعليم الجامعي."

(المسهلي، 2015، ص 40،41)

4) أهمية سياسة القبول في التعليم العالي:

يرى الباحث بأن أهمية سياسة القبول، تنبع من كونها الموجه لمسارات التعليم العالي في الدول، حيث تسعى الحكومات من خلالها، إلى تحقيق أهداف السياسة التعليمية، الَّتي رسمتها و اعتمدتها، و الَّتي من المفترض أن تصب في نهاية المطاف، في بوتقة تحقيق أهداف التنمية العامة في البلاد، و ذلك بإتاحة الفرصة أمام خريجي الثانويات، لمتابعة التحصيل العلمي بشقيه المهني و الأكاديمي، و العمل على إشباع رغبات الفرد في التعلم و الثقافة، و بالتالي تلبية حاجات المجتمع المعرفية، و مواجهة متطلبات سوق العمل من الأفراد المؤهلين، و ذلك بالكمية، و النوعية، و التوقيت المناسبين.

5) خصائص سياسة القبول في التعليم العالي:

" تعتبر العناصر الخمسة التالية من أهم خصائص سياسة القبول الناجحة:

A. الشمولية:

و تعني في هذا الإطار تحسين نوعية التعليم لجميع الدراسين، داخل النظام التعليمي.

B. المرونة:

و تعني وجود وسائل تمكن من تعديل السياسات المقررة، في ظل الظروف الجديدة.

C. التطوير المستمر:

و تعني العمل على تحقيق طفرات نوعية في منظومة التعليم، خلال المراجعة الدائمة و التطوير.

D. الموضوعية:

و تعني بأن تكون خريطة التعليم و التعليم العالي بشكلٍ خاص، واضحة المعالم أمام القائمين عليه.

E. المشاركة المجتمعية:

و تعني تفعيل المشاركة الطلابية في النشاطات المجتمعية، لزيادة روح الانتماء و المسؤولية لديهم."

(المرجع السابق نفسه، ص 43-47)

و يرى الباحث بأن النقاط التالية، تشكل أسساً علميةً، و أخلاقيةً يجب أن تتسم بها سياسة القبول: أن تكون موجهةً بالجدارة الحقيقية للطالب، الَّتي يتم قياسها بمعايير متعددةٍ، لا بالنفوذ و المحسوبيات، و أن تكون متاحةً أمام الجميع، دون التمييز على أساسٍ شخصيٍ، فتتجنب الظلم و التحيز،

كما يجب أن تكون واضحة المعالم، و خاليةً من أي إمكانيةٍ لسوء الفهم و التفسيرات المتناقضة، دون إغفال ضرورة أن تضمن هذه السياسة بحد ذاتها، وسائل علميةٍ مناسبةٍ، بغية التأكد بشكلٍ مستمرٍ من أن هذه السياسة تحقق الأهداف، الَّتي رسمت من أجلها و أقرت.

6) أنواع سياسات القبول في التعليم العاالي:

" و تتلخص أنواع سياسات القبول في:

A. نظام القبول المفتوح:

و هو ذلك النظام الَّذي يسمح للطلاب بالتسجيل فيه، دون طلب دليلٍ على التعليم السابق و الخبرة، و عادة ما يكون دفع الرسوم الدراسية، هو المعيار المطلوب للتسجيل."

B. نظام القبول الانتقائي:

و هو نظامٌ يكون الطلاب فيه، مطالبين بالوفاء بمعيارٍ أو أكثر، من معايير القبول من أجل التسجيل.

C. نظام القبول المختلط:

و تقوم فكرة هذا النظام على " وجود قيودٍ و شروطٍ ببعض الكليات، و عدم وجود هذه القيود و الشروط على القبول ببعض الكليات الأُخرى."

(محمد، 2020، ص 369-371)

7) العوامل المؤثرة في سياسات القبول في التعليم العالي:

" تتأثر سياسات القبول في نظام التعليم العالي بمجموعة من العوامل هي:

1. رغبات و قدرات الطلاب.
2. حاجات سوق العمل.
3. تطور مفاهيم التعليم.
4. المتغيرات العلمية و التكنولوجية.
5. البعد المستقبلي."

(المرجع السابق نفسه، ص 366-368)

و يرى الباحث أيضاً بأن مجموعة العوامل التالية، تلعب دوراً مؤثراً في سياسة القبول في التعليم الجامعي: كالعقيدة الفكرية للدولة، و التغيرات الديموغرافية، و الأفكار السائدة في المجتمع، و الموارد المالية و المادية المتوفرة، سواءً في نظام التعليم أو لدى الطلاب.

8) مداخل تطوير سياسة القبول في التعليم العالي:

" سوف يتم عرض بعض المداخل على سبيل المثال لا الحصر و هي:

A. مدخل الجودة الشاملة: و يتكون هذا المدخل من عدة مداخل فرعيةٍ هي:

القانوني، البنية التحتية، التجهيز، الفعل الأكاديمي، المدخل الاجتماعي، الفردي، الموارد البشرية.

B. مدخل الإتاحة: حيث يجب على المسؤولين عن سياسة التعليم، التركيز على التحول من إتاحة فرص التعليم لقاعدةٍ عريضةٍ، حتى و إن لم تحقق مستويات الجودة، إلى التركيز على تعليم يضمن مستويات الجودة، حتى و إن نتج عن هذا التوجه انعكاساتٍ سلبيةٍ على معدلات الإتاحة الحالية.

C. مدخل التكلفة و العائد: حيث يلزم أن يتلائم حجم الإنفاق الاستثماري، مع أعداد الطلاب المستوعبين، و أن ينمو معدل الانفاق بالتوزاي، مع النمو في أعداد الطلاب، لأن الخلل الهيكلي في الاستثمار أو التمويل، يمثل عائقاً يقلل من فرص المؤسسات التعليمية في تحقيق أهداف الجودة.

D. مدخل القوى العاملة: حيث يتوجب وجود تطابقٍ بين المدخلات من العناصر البشرية، و المخرج التعليمي، الَّذي يحتاج إليه سوق العمل، من أجل التنمية الشاملة بجميع أبعادها و مستوياتها."

(المسهلي، 2015، ص 49-53)

9) مفهوم طرق القبول في التعليم العالي:

بما أنه قد بات واضحاً مما سبق، بأن سياسة القبول تشكل أحد مفرزات سياسة التعليم العالي، فيمكن للباحث أن يعرف طرق القبول كما يلي: إن طرق القبول ما هي إلا مجموعة الإجراءات، المخططة، و المنظمة، بشكلٍ مسبقٍ، و المعلنة، و الَّتي يتم تطبيقها من قبل المؤسسة التعليمية ذات العلاقة، على الأشخاص الراغبين بالتقدم، للإنتساب لها، بغية الدراسة فيها، حيث يتم من خلال تلك الإجراءات، تحديد مدى الصلاحية، الَّتي يتمتع بها المتقدم، إلى التسجيل على الدراسة في هذه المؤسسة التعليمية، و ذلك استناداً إلى المعايير المختلفة المعتمدة، الَّتي تشكل البنية المميزة لكل طريقةٍ من هذه الطرق.

10) أهم الإجراءات المتبعة في نظم القبول في التعليم العالي:

" قام **هيلمس (Helms، 2008)** بتصنيف إجراءات القبول وفق خمسةٍ فئاتٍ هي:

A. الفئة الأولى: تعتمد بشكلٍ أساسيٍ على الدرجات، الَّتي حصل عليها المرشحون في امتحانات نهاية المرحلة الثانوية، الَّتي تنظمها الحكومات.

B. الفئة الثانية: تتطلب تنظيم امتحانات قبولٍ تحددها مؤسسات التعليم العالي، و قد تعتبر هذه الامتحانات وحدها معياراً كافياً للقبول، أو قد تضاف لها معايير أُخرى.

C. الفئة الثالثة: و تتطلب تنظيم امتحاناتٍ مقننةٍ عادلةٍ، إلى جانب معايير أُخرى، تقيس الجانب التحصيلي.

D. الفئة الرابعة: تتطلب امتحاناتٍ متعددةٍ: كنتائج امتحانات نهاية الثانوية و امتحانات قبولٍ، بالإضافة إلى نتائج امتحان تنظمه الحكومة، أو مؤسسة التعليم العالي، أو مؤسسةٌ مستقلةٌ.

E. الفئة الخامسة: لا تتطلب أية امتحاناتٍ، و تعتمد بشكلٍ أساسيٍ على إنجاز الطالب الأكاديمي، في المرحلة الثانوية."

(المرجع السابق نفسه، ص 55،54)

11) أهم النماذج العالمية في معايير القبول في التعليم العالي:

" أبرز ما يمكن أن يشار إليه في تجارب الجامعات العالمية ما يأتي:

A. التجربة الأمريكية:

حيث تشترك معظم المؤسسات التعليمية فيه، بالاعتماد على معدل الثانوية العامة في المقام الأول، إضافةً إلى البعض من الشروط التالية أو الكل:

1. المعدل التراكمي لتقديرات الطلاب في المرحلة الثانوية.
2. اختبارات تضعها كل مؤسسةٍ تعليميةٍ.
3. سجل الطالب الدراسي في المدرسة الثانوية.
4. خطابات التوصية و التقارير الشخصية.
5. المقابلة الشخصية.
6. اختبارات القبول على مستوى الدولة.

B. التجربة البريطانية:

حيث يتنافس الطلاب المتقدمين بناءً على المعدل التراكمي للثانوية العامة (GPA)، و درجات الاختبار التحصيلي، و اختبار القدرات، و التقرير الشخصي للطالب، الَّذي يضم: الهوايات، خبرات العمل، الطموحات.

C. التجربة الألمانية:

حيث تعتبر شهادة إتمام الدراسة الثانوية، شرطاً أساسياً للإلتحاق بمؤسسات التعليم العالي،
إضافةً إلى اختبار AP كمعيارٍ أساسيٍ، حيث و بناءً على السجل الأكاديمي للطالب في المرحلة الثانوية، يتم تحديد أنواع اختبارات AP الَّتي يجب أن يخضع لها الطالب."

(القرني، 2018، ص 10-12)

12) التعليم العالي و الجودة:

" تعتبر جودة التعليم العالي في بلد ما، و تقييم هذه الجودة و رصدها، ليست فقط عوامل أساسية لتحقيق الرفاه الاقتصادي، و الاجتماعي للبلد المعني، بل هي أيضاً عناصر حاسمةٍ في تحديد مكانة هذا النظام، على المستوى الدولي."

" إن إرضاء احتياجات المجتمع، و توقعاته من التعليم العالي، يتوقف في نهاية المطاف على العاملين به، و برامجه، و طلبته، و كذلك على البنية التحتية، و البيئة الأكاديمية."

" من الصعب أن يحدد مفهوم الجودة على وجه الدقة، لاسيما في سياق التعليم العالي،
حيث تتمتع مؤسسات التعليم العالي بشأن رؤيتها الخاصة، بحكمٍ ذاتيٍ واسعٍ."

" و يمكن تعريف الجودة في التعليم العالي: " بأنها تتضمن الخدمة الكاملة المقدمة من المؤسسة، و من موظفيها، كما تعني إزالة الأخطاء، و شبح الهدر، و تحسين التعليم، و التعلم، و الاهتمام بالمستفيد، و المرونة، و الصلاحية، و الفعالية، و المطابقة مع المعايير، و القدرة على إرضاء الحاجات المحددة، و المطلوبة للطلبة."

" و تتضمن جودة التعليم العالي عناصر ثلاثةٍ متداخلةٍ هي:
1. الكفاءة بمعنى الاستخدام الأمثل و الأفضل للموارد المتاحة.
2. الأهداف بمعنى ربط الكفاءة بالاحتياجات و الأهداف المطلوبة.
3. العمل بمعنى القدرة على التحسين الفعال للعملية التعليمية."

" إن القطاع التعليمي يختلف عن الصناعي في أربعة جوانب أساسيةٍ هي:
الأهداف، العمليات، المدخلات، المخرجات.
ففي القطاع الصناعي نجد أن الربح مؤشراً شائع الاستخدام لقياس الفعالية، و الحكم على مدى تحقيق الأهداف، بينما نجد أن أهداف القطاع التعليمي ليست بهذه البساطة، فطبقاً لما يراه **Tribus** فإن هدف كل مؤسسة تعليميةٍ، يجب أن يكون تزويد كل طالب بفرصٍ للتطور في أربعة مجالاتٍ هي:
1. المعرفة (الَّتي تمكننا من الفهم).
2. المهارة (الَّتي تمكننا من العمل).
3. الحكمة (الَّتي تمكننا من وضع الأولويات).
4. المؤهل التعليمي (الَّذي يساعدنا بأن نصبح أعضاءً محترفين و موثوق بنا داخل المجتمع)."

" أما في ما يتعلق بالعمليات فإن عملية التعليم و التأهيل، تختلف تماماً عن تلك العمليات، الَّتي تتم في خطوط التجميع، فهي عمليةٌ تفاعليةٌ بين الأساتذة و الطلبة، و على ذلك فإن الإجراءات الَّتي تتم داخل هذه العمليات، لا يمكن ضبطها مسبقاً خطوةً بخطوةٍ، يضاف إلى ذلك، أن كلا الطرفان كائنان بشريان، يخضع سلوكهما لحوافز و أهدافٍ مختلفةٍ، و تقلباتٍ عاطفيةٍ، و أنماطٍ فرديةٍ من المهارات التفاعلية.
أما بالنسبة للمدخلات، فنجد أن المدخلات الخاصة بالقطاع التعليمي، عرضةً للتغير بشكلٍ كبيرٍ، فعلى خلاف المصانع، فإن المؤسسات التعليمة تواجه صعوبةً في الحصول على الطلبة المرغوبين، بسبب الزيادة في أعداد المؤسسات التعليمية، و يضاف إلى ذلك بأن معايير الجودة الخاصة باختيار الطلاب، ليست بنفس دقة تلك المعايير، الخاصة باختيار المواد الأولية في المصانع."
(المرجع السابق نفسه، ص 97-103)

في حين يرى الباحث بأن النظرة إلى المخرجات، يمكن أن تتباين بحسب الحال، فتارةً ينظر إلى مستوى جودة الخدمة التعليمية، الَّتي قدمتها المؤسسة للطالب، من معيار رضا العميل عنها، كأحد جوانب الجودة المتوفرة فيها، و تارةً أُخرى يمكن أن ينظر إلى الطالب، باعتباره بمثابة سلعةٍ تنتجها المؤسسة التعليمية، فيتم النظر إلى مستوى جودة هذه المؤسسة، في ضوء المستويات المتعددة للجودة، التي يفترض أن تميز منتجها السلعي عن غيره من المنتجات، و من هذا المنطلق و الإطار و بناءً عليه، فإن الحكم على جودة مخرجات العملية التعليمية، ليس بتلك البساطة، و يحتاج حقيقةً للتوافق بشأن معايير الجودة المعتمدة فيه.

2. صناعة القرارات

1) تمهيد:

يُشكل القرار في واقع الأمر محور اهتمام العملية الإدارية برمتها، و ذلك على مختلف المستويات، لأنه يجسد الصورة الحية الَّتي يتفاعل فيها متخذ القرار، مع الظروف البيئية المحيطة (المتغيرات).

و لعل حياتنا أيضاً حتى كأفرادٍ عاديين لا تكاد تخلو لحظةً في نهارٍ أو ليلٍ، من قرارٍ، أو من أثرِ قرار. بل إن جميع التفاصيل الَّتي نعيشها منذ ولادتنا حتى نهاية وجودنا في هذه الحياة، ماهي إلا نتاج آثارٍ لحصيلةٍ متزايدةٍ باستمرارٍ، لمزيجٍ من نتائج قراراتنا، و قررات الآخرين، الَّتي تتفاعل مع بعضها دون توقفٍ، مشكلةً نسيجاً من الحبكات، الَّتي ترسم ملامح قراراتنا القادمة، و بالتالي مستقبلنا.

بمعنىً آخر، إن كل قرارٍ لا يمكن بحالٍ من الأحوال النظر إليه بمعزلٍ عن جميع القررات الَّتي سبقته، و بالتالي فلا يمكن عزله أيضاً بالضرورة عن جميع القرارات الَّتي ستليه، لأنها نتاج آثاره، إنها أشبه بحلقاتٍ غير مرئيةٍ مترابطةٍ، و ممتدةٍ عبر الزمان، و الَّتي لا يجيز المنطق و العقلانية، الاقتطاع منها، أو فصلها عن بعضها البعض.

" ترتبط عملية صنع القرار بسلسلةٍ من الأفعال ممتدةٍ عبر الزمن، و لا يمكن فصلها عن زمانها، و مكانها، و بيئتها، و هو ما ندعوه بسيرورة القرار (Decision Process)."
(عبود، 2017، ص 89)

2) مفهوم البديل:

" تشكل البدائل موضوع القرار، و تعبر عن خيارات الأفعال الممكنة لمتخذ القرار الواجب القيام بها.
يجب أن يكون لكل بديلٍ معنىً بحد ذاته، و محققاً لفرضية الاستقلال عن البدائل الأخرى، قدر الامكان."
و يمكن في هذا الاطار التمييز بين عدة أنواع من البدائل، و ذلك حسب إمكانية تحققها فعلياً، حيث هناك البدائل الحقيقية، و الَّتي تكون معرفةً تماماً و قابلةً للتنفيذ فوراً، و هناك البدائل المثالية، الغير مكتملة، و هناك البدائل الواقعية، الغير موجودةٍ فعلياً، و لكن يمكن تخيلها، و لا يوجد ما يمنع حدوثها في أي لحظةٍ، و بالمقابل فهناك البدائل غير الواقعية، الَّتي تستخدم للتوضيح، و إظهار التناقضات و حسب.
(المرجع السابق نفسه، ص 96)

3) مفهوم القرار:

يعرف القرار لغوياً بأنه " فصلٌ أو حكمٌ في مسألةٍ ما، أو قضيةٍ أو خلافٍ."
أما اصطلاحاً فعرفه **Nigro** على أنه الاختيار المدرك (الواعي) بين البدائل المتاحة في موقفٍ معين.
(كوثر، 2018، ص 2)

و يرى الباحث بأن القرار، هو تعبيرٌ عن خيارٍ يتبناه الفرد، من بين بديلين متاحين أمامه على الأقل.
و منه ففي ظل عدم وجود بدائل متاحةٍ أمام الفرد (متخذ القرار)، فإن مفهوم القرار يصبح منعدماً،
و حتى مجرد الخيار بتبني قرارٍ من عدمه، يعتبر في حد ذاته قراراً، أي أن عدم القرار هو قرارٌ بحد ذاته،
و منه فلا يشترط أن يكون القرار صريحاً، بل يمكن أن يكون ضمنياً، من خلال تجنب القيام بالفعل أصلاً.

4) مفهوم صناعة القرارات:

بحسب الموقع الرسمي لمنظمة الإسكوا (ESCWA) على الشبكة العنكبوتية العالمية (الويب)
فقد عرفت منظمة التعاون الاقتصادي و التنمية (OECD) عملية صنع القرار بأنها:
عملية اتخاذ القرارات من خلال تحديد قرارٍ (المشكلة)، و جمع المعلومات، و تقييم القررات البديلة.
و أشار الموقع إلى أن استخدام عملية صنع القرار خطوةً بخطوة، يمكن أن يساعد في اتخاذ قراراتٍ مدروسةٍ، من خلال تنظيم المعلومات ذات الصلة، و تحديد البدائل.

بالطبع و مع وجود محاولاتٍ عديدةٍ لا حصر لها، لتوضيح مفهوم صناعة القرارات من قبل المختصين، فيمكن تلخيص و بيان المقصود من مفهوم صناعة القرارات بما يلي:
هي مجموعة الأنشطة الَّتي يقوم بها صانع القرار، و الَّتي تُمكِّن في مرحلتها الأخيرة متخذ القرار، من اختيار البديل الَّذي يراه مناسباً، من بين بديلين متاحين أمامه على الأقل.

و يرى الباحث بأن جهود العلماء و الباحثين، تنصب في واقع الأمر بمجملها، على محاولة إيجاد الطرق، الَّتي تؤمن لمتخذي القرار المعلومات اللازمة، بالكمية، و النوعية، و التوقيت المناسبين، بغية تمكينهم من الوصول لأمثل ما يمكن من القرارات.

" إن عملية صناعة القرارات لا تبحث بالضرورة عن الحل الأمثل، بل عن حلولٍ مقبولةٍ، بمعنى أن فحص كل البدائل غير واقعي، بالإضافة إلى خضوع متخذ القرار، لقيود أطرافٍ أُخرى، لديها منظومة قيمٍ و أحكامٍ مختلفةٍ عن منظومته، مثل المستشارين، أو الجهات الرقابية، و بالتالي قد لا يختار البديل الأمثل، بل البديل المناسب للظروف الراهنة."
(عبود، 2017، ص 76)

5) العلاقة بين صانع القرار و مهندس القرار و متخذ القرار:
إن اتخاذ القرار هو الخطوة النهائية في عملية صنع القرار، لذلك فيمكن تعريف صانع القرار بأنه الشخص (أو مجموعة الأشخاص)، الَّذي يقوم بتقديم البدائل الممكنة إلى متخذ القرار، و ذلك بعد أن يقوم بالخطوات المطلوبة المحددة في عملية صنع القرار، فيما ينحصر دور متخذ القرار، في المفاضلة بين البدائل، و اختيار ما يلائم الواقع من بين البدائل، الَّتي وضعها أمامه صانع القرار.

و يظهر ضمن هذا الإطار دور مهندس القرار، الَّذي يشترط به أن يتمتع بصفتي الحيادية، و الموضوعية، و الَّذي يعمل على مساعدة صانع القرار، في مرحلة بناء نموذج تقييم البدائل، عبر تقنيات التحليل المتقدم، باستخدام الوسائل و الأساليب العلمية، و الحاسبات الآلية الحديثة، الَّتي يتخصص بها.
فهو الخبير أو الفني المختص، الَّذي يساهم ضمن فريقٍ بعملٍ محددٍ يبرع فيه، و يتقنه أكثر من غيره.

6) مراحل عملية صنع القرار:

تعتبر لحظة إدراك الحاجة إلى اتخاذ القرار (نتيجة الشعور بالمشكلة)، بأنها شرارة البدء في إطلاق مجموعةٍ من الخطوات، الَّتي تتشكل منها عملية صناعة القرار، و الَّتي تتألف من:

A. جمع المعلومات عن المشكلة الَّتي يدور حولها القرار:

" المعلومات أكثر كثافةً و عموميةً في بداية المرحلة، و أكثر دقةً و تحديداً في المراحل اللاحقة."

B. تحديد البدائل المتاحة من القرارات:

" أي تعريف الأفعال أو الخيارات الَّتي يمكن أن تطبق، للإنتقال بالمشكلة إلى حالة أفضل."

C. اعتماد المعايير:

" تهتم هذه المرحلة ببناء أسس الحكم و المرجعيات، الَّتي تسمح بالتمييز بين البدائل."

(المرجع السابق نفسه، ص 91،92)

D. تقييم البدائل وفق المعايير:

و يتم تجميع التقييمات في ضوء نموذجٍ ضمنيٍ أو صريحٍ لتفضيلات متخذ القرار (نمذجة التفضيلات).

" و تبرز في هذه المرحلة مسألة الأهمية النسبية للمعيار، الَّتي يفترض أن تعكس الدور الحقيقي للمعيار، الَّذي يجب من خلاله أن يسهم به في عملية الحكم الإجمالي على البديل."

(المرجع السابق نفسه)

حيث أنه لا يمكن بأي حال من الأحوال، أن تكون جميع المعايير الَّتي تم اعتمادها، على درجةٍ واحدةٍ من الأهمية سواءً في الواقع الفعلي، أو بالنسبة لمتخذ القرار."

لذلك يتم اللجوء إلى طرقٍ عديدةٍ، من أجل تحديد أوزانٍ لهذه المعايير (تثقيل).

" هناك عدد من الطرق لتحديد هذه الأوزان توردها بإيجاز فيما يلي:

a) طرق الإسناد المباشر:

و تعتبر من أبسط الطرق حيث يتم إعطاء قيمٍ عدديةٍ مطلقةٍ مباشرةً، كالأعداد الطبيعية أو النسب المئوية لتعتبر أوزاناً يتم تثقيل المعيار بها."

b) طرق مقارنة المعايير:

و تعتبر إجرائية التحليل الهرمي AHP من أبرز الأساليب المعتمدة لتنفيذ هذه الطريقة، الَّتي تستند على المقارنات الثنائية فيما بين المعايير، باعتماد علاقاتٍ ثنائيةٍ متعديةٍ.

c) طرق مقارنة البدائل:

و تعتبر من الطرق المعقدة، الَّتي يكاد يكون من المستحيل إنجازها يدوياً، دون الاستعانة بالحاسب الآلي، و تقوم على فكرة مقارنة بدائل بحيث تظهر فروقات الأهمية بين المعايير، بدلاً من مقارنة المعايير نفسها، و يتم تكرار تلك المقارنات، بهدف تكوين جملة متراجحاتٍ، أو معادلاتٍ ليصار إلى حلها بنهاية كل سؤال، و إعادة طرح أسئلةٍ جديدةٍ، حتى يتم إيجاد قيمٍ لأوزان المعايير."

(المرجع السابق نفسه، ص 105-107)

E. اتخاذ القرار:

" قد تكون المراحل السابقة بالنسبة لمتخذ القرار كافيةً في الكثير من الأحيان للوصول للقرار، و ذلك عبر تفضيل بديلٍ عن البدائل الأُخرى بشكلٍ مباشرٍ و بسيطٍ، و إلا سيتم وضع إجراءات عملانية أُخرى في هذه المرحلة، من أجل تمكينه من تحديد البديل الأنسب و هي:

1. إجرائياتٌ لاختيار البديل الأفضل.
2. إجرائياتٌ لفرز البدائل في فئاتٍ.
3. إجرائياتٌ لترتيب البدائل."

(المرجع السابق نفسه)

هذا و تعتبر لحظة تطبيق القرار، بداية تحضيرٍ من أجل إطلاق عمليات صناعة قراراتٍ جديدةٍ، تتمتع بجودةٍ أعلى من سابقاتها، و ذلك من منطلق الخبرات و المهارات، الَّتي تم اكتسابها من العملية الحالية.

" لا يجب النظر إلى هذه المراحل بشكل خطيٍ مهما تعددت، فهي نشاطاتٌ متفاعلةٌ مع بعضها، و مع أطراف القرار، و مع البيئة المحيطة."

(المصدر السابق نفسه، ص 91)

و من الجدير بالذكر بأن جميع تلك المراحل، تتم في ضوء التأثر بمنظومة قيم و أحكام متخذ القرار، و التفاعل معها على طول خط الزمن، الممتد لعملية صنع القرار.

7) علاقات التفضيل الأساسية:

" إن المقارنة بين كل بديلين، تضعنا أمام أربعة حالاتٍ من التفضيل على الأقل:

A. حالة التفضيل الأكيد:

و تترجم بأنه إما البديل الأول أفضل من الثاني، أو أن الثاني أفضل من الأول، و هذا ناتجٌ عن إمكانية إيجاد مبرراتٍ كافيةٍ للمفاضلة، و الحكم بين البديلين.

B. حالة التفضيل الضعيف:

و تترجم بأنه إما البديل الأول أفضل بشكلٍ طفيفٍ من الثاني، أو أن الثاني أفضل بشكلٍ طفيفٍ من الأول، و هذا ناتجٌ عن التردد بين التفضيل الأكيد و التكافؤ.

C. حالة التكافؤ:

و تترجم بأن البديلين متكافئين، و لا تظهر المقارنات، و التقييمات، أفضلية لأحدهما على الآخر، و بالطبع فلا يعني ذلك بأنهما متساويان بالضرورة، فكل متساويان متكافئان، و ليس كل متكافئان متساويان.

D. حالة اللا مقارنة:

و تترجم بأن البديلين غير قابلين للمقارنة، و ذلك بسبب التمايز الشديد بين البديلين، حيث يظهر كل بديلٍ ميزاتٍ خاصةٍ به، يصعب تجاهلها، و مقارنتها مع ميزات البديل الآخر."

(المرجع السابق نفسه، ص 119)

8) إشكاليات اتخاذ القرار:

في غمرة الأنشطة المتعلقة بعملية صنع القرار " من الضروري تعريف المشكلة ضمن إطارٍ، يوجه البحث عن الحل، و تصنيف مشكلات القرار، حسب الهدف النهائي من القرار.

A. إشكالية الاختيار:

و يقصد بها اختيار، أو وضع إجرائيةٍ متكررةٍ، لانتقاء أفضل البدائل، و قد يكون بديلاً واحداً أو أكثر، و منه تنص هذه الإشكالية، على طرح الهدف من دراسة مشكلة القرار على أنه، مسألة اختيار بدائل محكومٌ عليها على أنها الأفضل."

B. إشكالية التصنيف:

" يقصد بها فرز البدائل، أو وضع إجرائية تصنيف البدائل في فئاتٍ محددةٍ، و منه تنص هذه الإشكالية، على طرح الهدف من دراسة مشكلة القرار على أنه، مسألة فرز البدائل ضمن فئاتٍ، و الَّتي يقصد منها وضع كل بديلٍ في فئةٍ واحدةٍ، و واحدةٍ فقط."

C. إشكالية الترتيب:

" و يقصد بها ترتيب البدائل بحسب الأفضلية تصاعدياً أو تنازلياً، أو وضع إجرائية ترتيبٍ متكررةٍ، و منه تنص هذه الإشكالية، على طرح الهدف من دراسة مشكلة القرار على أنه، مسألة إظهار ترتيب البدائل بالنسبة لبعضها البعض."

(المرجع السابق نفسه، ص 124،125،127)

و استناداً إلى حالات التفضيل نتيجة المقارنة بين البدائل، فإن أنماط الترتيب الممكنة لهذه البدائل تأخذ أشكالاً مختلفة و هي:

1. **ترتيبٌ تامٌ:** عندما يكون نموذج المفاضلة بين البدائل، من علاقةٍ واحدةٍ هي حالة التفضيل الأكيد.
2. **ترتيبٌ شبه تامٍ:** عندما يكون نموذج المفاضلة بين البدائل، من علاقتين هما تفضيلٌ أكيدٌ و تكافؤٌ.
3. **ترتيبٌ جزئيٌ:** عندما يكون نموذج المفاضلة بين البدائل، من علاقتين هما تفضيلٌ أكيدٌ و لا مقارنةٌ، أو من ثلاث علاقاتٍ هي تفضيلٌ أكيدٌ، و لا مقارنةٌ، و تكافؤٌ.

(المرجع السابق نفسه)

" إن اختيار إشكاليةٍ معينةٍ ليس مفروضاً بشكلٍ حتميٍ، بل يرتبط بالهدف من القرار، و بمنظور مهندسه، و مع هذا فلابد من ذكر بعض النقاط و العوامل، المساعدة على اختيارها و تبريرها، و الَّتي يأتي في مقدمتها الهدف من القرار، إضافةً إلى عوامل متعلقةٍ بالوصول إلى المعلومات، و بدور و مواقف الأطراف الفاعلة، و بحدود و مدى العملية."

(المرجع السابق نفسه)

9) أهمية عملية صنع القرار:

" يقول **Simon** إن اتخاذ القرارات هي قلب الإدارة، فالقرارات ماهي إلا سلسلةٌ متصلةٌ ببعضها، و كل قرارٍ كبيرٍ، يتبعه سلسلةٌ متصلةٌ من القرارات، إلى الحد الَّذي تكون فيه القرارات صغيرةً جداً، إلى أن يتم تنفيذ و تحقيق الأهداف، و يرى أيضاً بأن جميع العمليات التنظيمية، تدور حول اتخاذ القرارات، و أن السلوك التنظيمي، ما هو إلا نتيجةً لاتخاذ القرارات، لذا فان معرفة كيفية صنع القرار، و التعرف على المؤثرات، الَّتي تحددها، ضروريٌ من أجل تفهم السلوك التنظيمي، و أن نظرية التنظيم قائمةٌ على اتخاذ القرارات."

(حسن، 2019، ص 4)

10) العوامل المؤثرة في صنع القرار:

" تتأثر عملية اتخاذ القرار بعوامل مختلفةٍ، قد تعيق تطبيق القرار، أو تؤدي إلى التأخر في إصداره، أو قد تتحكم حتى في عملية اختيار البديل الأفضل، أو تزيد من تكلفة العملية، خصوصاً إذا تداخلت هذه العوامل مع ما قد يؤدي إلى قراراتٍ خاطئةٍ، أو تجعلها تلقى الكثير من المعارضة."

(كوثر، 2018، ص 4)

" و أهم هذه العوامل هو: ضغوطات البيئة الخارجية، الَّتي يتواجد بها متخذ القرار، و طبيعة البيئة الداخلية المحيطة بمتخذ القرار، و السمات الشخصية الَّتي يملكها متخذ القرار، و أهمية القرار، و درجة التأكد المتوفرة في ظروف القرار، و عنصر الزمن الذي يفرض اتخاذ القرار في الوقت الملائم."

(المرجع السابق نفسه)

11) معوقات صنع القرار:

" و أهم هذه المعوقات التي كشفت عنها التطبيقات العملية:

1. وجود نقصٍ في المعلومات حول القرار، مما يخفض جودة التحليل، و يزيد من درجات عدم التأكد.
2. صعوبة تحديد و تعريف المشكلة، بشكلٍ واضحٍ و دقيقٍ، و بالتالي صياغة الهدف من القرار.
3. صعوبة التوافق على البدائل الَّتي سيشكل أحدها حلاً، و المعايير، الَّتي ستمايز بين هذه الحلول.
4. ضغط الزمن على صانع القرار و متخذه، و تأثيره بالتغيير في أبعاد المشكلة، و خصائصها.
5. التعقيدات الناتجة عن آثار القرارات السابقة، الَّتي تفاعلت معها المشكلة."

(المرجع السابق نفسه، ص 7)

12) أنواع القرارات الإدارية:

يمكن تصنيف القرارات إلى عدة فئاتٍ و ذلك كما يلي:

A. حسب المدى الزمني الَّتي تؤثر فيه إلى:

قراراتٍ استرتيجيةٍ / قراراتٍ تكتيكيةٍ / قراراتٍ تشغيليةٍ

B. حسب الوظيفة الَّتي تتعلق بها إلى:

قراراتٍ ماليةٍ / قرارتٍ تسويقيةٍ / قرارات موارد بشرية / قرارات عمليات...

C. حسب درجة اليقين المحيطة بالقرار إلى:

قراراتٍ في ظروف التأكد / قراراتٍ في ظروف المخاطرة / قراراتٍ في ظروف عدم التأكد

D. حسب جهة اتخاذ القرار إلى:

قرارتٍ فرديةٍ / قراراتٍ جماعيةٍ

E. حسب طبيعة المشكلة الَّتي تعالجها:

قراراتٍ مبرمجةٍ / قراراتٍ غير مبرمجةٍ

F. حسب الجهة الَّتي يؤثر بها القرار:

قراراتٍ شخصيةٍ / قراراتٍ تنظيميةٍ

13) النماذج المساعدة في اتخاذ القرار:

لا يسع البحث في هذا الإطار، الإحاطة بتفاصيل جميع هذه النماذج، نظراً لتشعبها، و اتصالها بعلوم أُخرى، و يمكن للمهتمين الرجوع إلى المراجع المختصة في هذا الصدد، من أجل الوقوف على هذه النماذج بالتفصيل، و سنكتفي بتعداد أهمها، " و يمكن تصنيف النماذج المساعدة في صناعة القرار ضمن ثلاثة فئاتٍ رئيسيةٍ، وفقاً لطبيعة التابع المستخدم في تجميع التقييمات الجزئية، و الحكم الإجمالي لاتخاذ القرار و هي:

A. الطرق وحيدة المعيار المساعدة على اتخاذ القرارات:

a) النماذج البسيطة و تشمل:

نموذج الأرجحية / النموذج التشاؤمي / النموذج التفاؤلي / نموذج تجنب الندم على الفرصة الضائعة / نموذج تحليل الحسنات و المساوئ / نموذج القاموس/ نموذج الحذف و الإضافة / نماذج القيمة المتوقعة.

b) نموذج شجرات القرارات.

c) نماذج المنفعة و تفرعاتها.

d) نماذج بحوث العمليات و تشمل ثلاث فئاتٍ:

- فئةٌ موجهةٌ للبحث عن أفضل البدائل المتاحة، و ندعوها نماذج التأويج (Optimization) أو الأمثلية.

و من أمثلتها نماذج البرمجة الخطية باستخدام جداول السبملكس.

- فئةٌ موجهةٌ للبحث عن أفضل ترتيب للبدائل المتاحة.

و من أمثلتها طريقة البحث عن المسار الحرج (PERT).

- فئةٌ موجهةٌ لتصنيف البدائل المتاحة.

و من أمثلتها التحليل العاملي و العنقودي و مسائل تخصيص المهام.

e) نماذج الإحصاء القراري: و من أمثلتها اختبار فرضيات العدم (Hypothesis Test)

B. الطرق متعددة المعايير المساعدة على اتخاذ القرارات:

و تستند إلى مفهوم المقارنة الثنائية بين البدائل، دون أي شروطٍ أو قيودٍ مسبقةٍ، على تفضيلات متخذ القرار، حيث يتم المفاضلة بين البديلين، حسب المعلومات المتوفرة عن تقييم البدائل، و أوزان المعايير، و من أهمها: أمثلية باريتو، و نماذج التعداد كطريقة Borda، و Condorcret، و Copeland، و علاقة الأولوية، و عتبات التفضيل، و تقديرات التوافق و المعارضة (Concordance & Disconcordance)، و طريقة ELECTER III " **(عبود، 2017)**

" و يمكن لهذه النماذج استخدام تقييمات من مختلف الأنماط (وصفية / كمية / ترتيب)
و بما أن هذه المقارنات تحتاج إلى قدرٍ هائلٍ من الحسابات،
فإنها عادةً تستخدم من أجل عددٍ قليلٍ من البدائل، أو من خلال نظم معلوماتٍ مساعدةٍ."
(المرجع السابق نفسه، ص 132)

C. نظم دعم القرارات:

" تعتبر نظم دعم القرار (DSS) جزءاً من فئةٍ أشمل، من نظم المعلومات تدعى بالنظم الذكية.

و هي نظام معلومات يهدف إلى مساعدة متخذ القرار، في مواجهة المشكلات الصعبة عبر التفاعل بين البيانات، و النماذج الصريحة (الرياضية)، و الضمنية (منظومة قيم و أحكام متخذ القرار)."
(المرجع السابق نفسه، ص 407،410)

" و يتكون عادة نظام دعم القرار من قاعدة بياناتٍ، و من قاعدةٍ معرفيةٍ (قواعد و نماذج حكم)،
و من خوارزمياتٍ أو برامج للتحليل، و الاستنتاج، و من واجهة تخاطبٍ ملائمةٍ."
(المرجع السابق نفسه، ص 132)

" و تقوم هذه النظم بمساعدة متخذ القرار في ثلاثة أوجهٍ:
1. المشاكل البسيطة: و ذلك عبر إيجاد الحل، أي المساعدة في إنجاز العمليات، و اختيار البديل الأفضل، من بين البدائل المتاحة، حيث تكون عناصر المشكلة من بدائل، و معايير، و تقييمات معرفةً بشكلٍ كاملٍ، فيتم تطبيق طريقةٍ محددةٍ، لإيجاد البديل الأمثل.
2. المشاكل المعقدة: و ذلك عبر بناء الحل، أي اعتبار متخذ القرار جزءً من طريقة البحث عن الحلول، و بالتالي فهناك حاجةً للمساعدة في بناء منهجياتٍ، و طرقٍ للبحث عن البديل الأمثل.
3. النظرة الشمولية: و ذلك عبر بناء المشكلة، أي مقاربة عمل العقل الإنساني، و بالتالي استكشاف فضاء المشكلة، و البدائل، و الفرص، و إجراءات الحل، حيث تكون عناصر المشكلة بالكامل ضبابيةً."
(المرجع السابق نفسه)

الفصل الثالث

الإطار العملي للبحث

1. المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA):

1) نبذة مختصرة عن المعهد:

أُحدثَ المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA)، في الجُمهُورِيَّةِ العَرَبِيَّةِ السُّورِيَّةِ، بدعمٍ من الاتحاد الأوربي، بموجب القانون رقم /40/ تاريخ 2001/06/23 كهيئةٍ عامةٍ علميةٍ، مقرها الرئيسي مدينة دِمَشق، و يعد هذا المعهد، أول جامعةٍ حكوميةٍ متخصصةٍ في الإدارة، يتم تأسيسها في البلاد، و يرتبط مباشرةً بوزير التعليم العالي و البحث العلمي، في الحكومة السورية.

و قد هدف المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA) منذ افتتاحه، إلى تأهيل العنصر البشري، من خلال تقديم التعليم الأكاديمي المتخصص له، بمستوياته المختلفة في مجال علوم الإدارة، إضافةً إلى تطوير الأفراد العاملين، في مختلف القطاعات الاقتصادية، و على جميع المستويات، عبر تنمية مهاراتهم و صقلها، من خلال الدورات التدريبية، و ورش العمل الَّتي يقيمها بشكلٍ دوريٍ و يرعاها، كما و يقدم المعهد الخدمات الاستشارية في مجال الإدارة، و يقوم بإعداد الدراسات اللازمة عند الطلب.

يعمل في المعهد حوالي 100 موظف، من بينهم 40 أستاذاً و مدرساً، بدرجات تأهيلٍ علميٍ و خبراتٍ عاليةٍ، و يقوم المعهد كل عامٍ، باستقبال ما يقارب 1500 طالبٍ، في مرحلتي الدراسة الجامعية، و الدراسات العليا.

أخيراً يمنح المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA) الطلاب الدارسين فيه، الدرجات العلمية التالية:

1. البكالوريوس في علوم الإدارة (BSc).
2. الماجستير البحثي في علوم الإدارة (MSc).
3. ماجستير التأهيل و التخصص في إدارة الأعمال (MBA).
4. دكتوراه الفلسفة في علوم الإدارة (PhD).

2) طريقة القبول بالمعهد في برنامج MBA:

يقوم المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA)، بإجراء مفاضلة قبولٍ بداية كل عامٍ دراسيٍ، من أجل اختيار عددٍ من المتقدمين إليه، من الراغبين بالالتحاق ببرنامج MBA المعتمد فيه، و يتّبع المعهد طريقةً متعددة المعايير، لترتيب هؤلاء الأشخاص بشكلٍ تنازليٍ، بناءً على معدل القبول الَّذي حازوا عليه، و هذه المعايير الأربعة هي:

1. معدل الإجازة الجامعية، الَّتي يحملها المتقدم.
2. عدد سنوات الخبرة، الَّتي يمتلكها المتقدم.
3. درجة اختبار اللغة، الَّذي خضع له المتقدم داخل المعهد.
4. علامة المقابلة الشخصية، الَّتي أجراها المتقدم داخل المعهد مع لجنةٍ مؤلفةٍ من ثلاثةٍ مدرسين.

حيث يتم إعطاء وزنٍ نسبيٍّ (تثقيل) لكل معيارٍ، بحيث يكون مجموع الأوزان النِّسبيَّة للمعايير الأربعة = 100 ليصار بعدها لحساب معدل قبول المتقدم كما يلي:

$$\boldsymbol{Applicant's\ Acceptance\ Rate} = \sum_{i=1}^{n} (w_i . x_i)$$

n تمثل عدد المعايير المستخدمة في طريقة القبول

w_i تمثل الوزن النِّسبيّ للمعيار i

x_i تمثل قيمة المعيار i عند المتقدم

و يتم قبول المتقدمين لدراسة برنامج MBA في المعهد، بدءاً من المتقدم الحائز على معدل القبول الأعلى، نزولاً حتى ملىء المقاعد المتاحة في البرنامج في كل عامٍ دراسيٍ، و الَّتي تُحدِد أعدادها إدارة المعهد، فيما يتم استبعاد المتقدمين الباقين، باعتبارهم غير مقبولين نتيجة هذه المفاضلة.

و يشترط بالأشخاص المقبولين، المبادرة فوراً إلى تسديد رسوم التسجيل في البرنامج، المعلن عنها مسبقاً، ليتم قيدهم رسمياً كطلابٍ في المعهد.

3) برنامج دراسة MBA في المعهد:

مدة الدراسة في برنامج MBA في المعهد عامين، حيث يتم في العام الأول المقسم إلى عدة فصول تدريس 13 مقرراً مشتركاً، بين جميع طلاب هذا البرنامج، إضافةً إلى ثلاثة مقرراتٍ تخصصيةٍ، تختلف بحسب التوجه التخصصي، الَّذي يختاره الطالب قبل بداية الفصل الأخير، من بين أربعة توجهاتٍ متاحةٍ له هي:

1. إدارة المالية.
2. إدارة التسويق.
3. إدارة الموارد البشرية.
4. إدارة العمليات.

ليصبح المجموع الكامل مساوياً 16 مقرراً لكل تخصصٍ، يتم دراستها من قبل الطالب خلال عامٍ دراسيٍ واحدٍ، في حين يكون الطالب ملزماً بإنجاز بحثٍ علميٍ في العام الثاني، و تقديمه إلى لجنةٍ من أساتذة المعهد، ليتم مناقشته فيه، و تقييمه، و منحه علامةً عليه في حال قبوله، و بذلك يكون الطالب قد أنهى برنامج الدراسة بنجاحٍ، و حاز على درجة الماجستير في إدارة الأعمال (MBA).

و يشترط في هذا البرنامج، حصول الطالب على 60 % من علامة كل مقررٍ (المحصلة)، ليعتبر ناجحاً في هذا المقرر، حيث تتألف علامة المقرر (المحصلة) من شقين هما:

- درجة أعمال 50 % من العلامة.
- الامتحان الفصلي 50 % من العلامة.

و يحق للطالب الراسب مهما كان عدد المقررات الَّتي رسب بها، أن يتقدم إلى دورة امتحاناتٍ تكميليةٍ، في المقررات الَّتي كانت محصلته بها تقل عن 60 %، و في ضوء نتائج الامتحانات (الفصلية أو التكميلية)، يكلف الطالب الراسب بإنجاز وظيفةٍ، يتم تحديدها من قبل المعهد، على أن يكون قد أنهى 14 مقرراً بنجاحٍ، و رسب في مقررين على الأكثر، بعد أن حصل في كل مقرر منهما على علامةٍ لا تقل عن 40 %، و بشرط أن لايقل المعدل العام لعلامته في جميع المقررات عن 60 %، حيث يتم تقييم الوظيفة من قبل أستاذٍ مختصٍ، و في حال قبولها تعتمد علامات الطالب الامتحانية، و يعتبر الطالب ناجحاً.

2. مجتمع و عينة البحث:

تُشَكَّل برامج دراسة الماجستير في إدارة الأعمال (MBA)، في الجامعات و المعاهد العليا، المجتمع المستهدف من هذه الدراسة، و الَّذي يمكن أن تعمم عليه نتائجها، بعد الأخذ بعين الاعتبار خصوصية كل حالة منهم، و قد قام الباحث بإجراء هذه الدراسة على المجتمع الَّذي تمكن من الوصول إليه، و المتمثل ببرنامج الماجستير في إدارة الأعمال (MBA)، المعتمد في المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA)، هذا و تم اختيار عيِّنةٍ غير عشوائيةٍ غرضيةٍ من المجتمع المدروس، على أساس الرأي التقديري للباحث، و شملت عيِّنة هذه الدراسة برنامجي MBA 1، و MBA 2 فقط، من أصل 12 برنامج MBA منفذٍ في المعهد، و ذلك بسبب يسر و بساطة الحصول على البيانات المتعلقة بالعيِّنات، الَّتي تم اختيارها لحداثة تاريخها، و اتساق طبيعة العيِّنتين، من حيث تفاصيل المقررات، و تثقيل معايير القبول المطبَّقة فيهما بدرجةٍ كبيرةٍ جداً.

و قد قام الباحث بتطبيق أداة التحليل الإحصائي، على الطلاب الَّذين يدرسون في برنامج MBA، من الَّذين تم قيدهم بالمعهد في برنامج ماجستير التأهيل و التخصص في إدارة الأعمال (MBA)، من أولئك الَّذين:

1. تقدموا إلى مفاضلة القبول، الَّتي أعلن عنها المعهد لاختيار طلاب برنامج MBA.
2. تم قبولهم بنتيجة المفاضلة، الَّتي أجراها المعهد للقيد في برنامج MBA.
3. قاموا بتسديد رسوم التسجيل، المحددة من قبل المعهد للدراسة في برنامج MBA.
4. استكملو تقديم جميع المقررات 16، الَّتي يتألف منها برنامج MBA.
5. لم تكن محصلتهم صفراً في أي مقررٍ من المقررات 16، الَّتي يتألف منها برنامج MBA.

و كان الباحث قد استبعد من هذه الدراسة أولئك الطلاب، الَّذين تقدموا إلى المفاضلة في سنواتٍ سابقةٍ، و قبلوا في المعهد بنتيجة المفاضلة الَّتي تقدموا لها، و سددوا رسوم التسجيل المحددة من قبل المعهد، لكنهم أوقفوا تسجيلهم في البرنامج الَّذي قبلوا فيه، و عادوا لاستئناف الدراسة لاحقاً في برنامج آخر.

و قد شملت عيّنة البحث في برنامج MBA 1 بيانات 149 طالب كما يوضح الجدول التالي:

جدول رقم (1)

برنامج MBA 1	البرنامج الحالي		برنامج سابق		إجمالي	
	العدد	النسبة	العدد	النسبة	العدد	النسبة
الطلاب المقبولين الذين سددوا رسوم التسجيل في البرنامج	165	94.29%	1	0.57%	166	94.86%
الطلاب المقبولين الذين لم يسددوا رسوم التسجيل في البرنامج	9	5.14%			9	5.14%
الطلاب الذين تم قبولهم في المعهد نتيجة المفاضلة على البرنامج	**174**	**99.43%**	**1**	**0.57%**	**175**	**100%**
الطلاب المسجلين الذين استكملوا تقديم المقررات 16	149	89.76%	1	0.60%	150	90.36%
الطلاب المسجلين الذين لم يستكملوا تقديم المقررات 16	16	9.64%			16	9.64%
الطلاب المقبولين الذين سددوا رسوم التسجيل في البرنامج	**165**	**99.40%**	**1**	**0.60%**	**166**	**100%**
الطلاب المسجلين الذين استكملوا شروط النجاح بالمقررات 16	147	98.00%	1	0.67%	148	98.67%
الطلاب المسجلين الذين لم يستكملوا شروط النجاح بالمقررات 16	2	1.33%			2	1.33%
الطلاب المسجلين الذين استكملوا تقديم المقررات 16	**149**	**99.33%**	**1**	**0.67%**	**150**	**100%**

و يوضح الجدول التالي توزيع هذه العيّنة حسب جنس الطالب:

توزيع عينة MBA 1 حسب الجنس

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ذكر	78	52.3	52.3	52.3
	أنثى	71	47.7	47.7	100.0
	Total	149	100.0	100.0	

و يوضح الجدول التالي تفاصيل عيِّنة البحث في برنامج MBA 1 حسب الجنس:

جدول رقم (2)

برنامج MBA 1	البرنامج الحالي				إجمالي	
	ذكور		إناث			
	العدد	النسبة	العدد	النسبة	العدد	النسبة
الطلاب المقبولين الذين سددوا رسوم التسجيل في البرنامج	88	50.57%	77	44.25%	165	94.83%
الطلاب المقبولين الذين لم يسددوا رسوم التسجيل في البرنامج	5	2.87%	4	2.30%	9	5.17%
الطلاب الذين تم قبولهم في المعهد نتيجة المفاضلة على البرنامج	**93**	**53.45%**	**81**	**46.55%**	**174**	**100%**
الطلاب المسجلين الذين استكملوا تقديم المقررات 16	78	47.27%	71	43.03%	149	90.30%
الطلاب المسجلين الذين لم يستكملوا تقديم المقررات 16	10	6.06%	6	3.64%	16	9.70%
الطلاب المقبولين الذين سددوا رسوم التسجيل في البرنامج	**88**	**53.33%**	**77**	**46.67%**	**165**	**100%**
الطلاب المسجلين الذين استكملوا شروط النجاح بالمقررات 16	77	51.68%	70	46.98%	147	98.66%
الطلاب المسجلين الذين لم يستكملوا شروط النجاح بالمقررات 16	1	0.67%	1	0.67%	2	1.34%
الطلاب المسجلين الذين استكملوا تقديم المقررات 16	**78**	**52.35%**	**71**	**47.65%**	**149**	**100%**

و كان توزيع عيِّنة البحث في برنامج MBA 1 حسب التوجه التخصصي للطالب كما يلي:

توزيع عينة MBA 1 حسب التوجه التخصصي

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	تسويق	48	32.2	32.2	32.2
	عمليات	43	28.9	28.9	61.1
	مالية	27	18.1	18.1	79.2
	موارد بشرية	31	20.8	20.8	100.0
	Total	149	100.0	100.0	

و كان توزيع عيِّنة البحث في برنامج MBA 1 حسب الفئات العمرية للطلاب كما يلي:

توزيع عينة MBA 1 حسب الفئات العمرية

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	من 23 إلى 26 سنة	37	24.8	24.8	24.8
	من 27 إلى 30 سنة	30	20.1	20.1	45.0
	من 31 إلى 34 سنة	24	16.1	16.1	61.1
	من 35 إلى 38 سنة	22	14.8	14.8	75.8
	من 39 إلى 42 سنة	19	12.8	12.8	88.6
	من 43 إلى 46 سنة	13	8.7	8.7	97.3
	من 47 إلى 50 سنة	2	1.3	1.3	98.7
	أكبر من 50 سنة	2	1.3	1.3	100.0
	Total	149	100.0	100.0	

فيما كان توزيع عيِّنة البحث في برنامج MBA 1 حسب الدراسة الجامعية للطالب كما يلي:

توزيع عينة MBA 1 حسب الدراسة الجامعية

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	آداب و علوم إنسانية	22	14.8	14.8	14.8
	شريعة	5	3.4	3.4	18.1
	حقوق	2	1.3	1.3	19.5
	طب و صيدلة	17	11.4	11.4	30.9
	علوم	5	3.4	3.4	34.2
	علوم إدارة و اقتصاد	58	38.9	38.9	73.2
	علوم سياسية و إعلام	2	1.3	1.3	74.5
	هندسة	34	22.8	22.8	97.3
	غير ذلك	4	2.7	2.7	100.0
	Total	149	100.0	100.0	

و قد شملت عيّنة البحث في برنامج MBA 2 بيانات 161 طالب كما يوضح الجدول التالي:

جدول رقم (3)

برنامج MBA 2	البرنامج الحالي		برنامج سابق		إجمالي	
	العدد	النسبة	العدد	النسبة	العدد	النسبة
الطلاب المقبولين الذين سددوا رسوم التسجيل في البرنامج	169	94.41%	1	0.56%	170	94.97%
الطلاب المقبولين الذين لم يسددوا رسوم التسجيل في البرنامج	9	5.03%			9	5.03%
الطلاب الذين تم قبولهم في المعهد نتيجة المفاضلة على البرنامج	**178**	**99.44%**	**1**	**0.56%**	**179**	**100%**
الطلاب المسجلين الذين استكملوا تقديم المقررات 16	161	94.70%	1	0.59%	162	95.29%
الطلاب المسجلين الذين لم يستكملوا تقديم المقررات 16	8	4.71%			8	4.71%
الطلاب المقبولين الذين سددوا رسوم التسجيل في البرنامج	**169**	**99.41%**	**1**	**0.59%**	**170**	**100%**
الطلاب المسجلين الذين استكملوا شروط النجاح بالمقررات 16	154	95.06%	1	0.62%	155	95.68%
الطلاب المسجلين الذين لم يستكملوا شروط النجاح بالمقررات 16	7	4.32%			7	4.32%
الطلاب المسجلين الذين استكملوا تقديم المقررات 16	**161**	**99.38%**	**1**	**0.62%**	**162**	**100%**

و يوضح الجدول التالي توزيع هذه العيّنة حسب جنس الطالب:

توزيع عينة MBA 2 حسب الجنس

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ذكر	81	50.3	50.3	50.3
	أنثى	80	49.7	49.7	100.0
	Total	161	100.0	100.0	

و يوضح الجدول التالي تفاصيل عيِّنة البحث في برنامج MBA 2 حسب الجنس:

جدول رقم (4)

برنامج MBA 2	البرنامج الحالي				إجمالي	
	ذكور		إناث			
	العدد	النسبة	العدد	النسبة	العدد	النسبة
الطلاب المقبولين الذين سددوا رسوم التسجيل في البرنامج	87	48.87%	82	46.07%	169	94.94%
الطلاب المقبولين الذين لم يسددوا رسوم التسجيل في البرنامج	5	2.81%	4	2.25%	9	5.06%
الطلاب الذين تم قبولهم في المعهد نتيجة المفاضلة على البرنامج	**92**	**51.68%**	**86**	**48.32%**	**178**	**100%**
الطلاب المسجلين الذين استكملوا تقديم المقررات 16	81	47.93%	80	47.34%	161	95.27%
الطلاب المسجلين الذين لم يستكملوا تقديم المقررات 16	6	3.55%	2	1.18%	8	4.73%
الطلاب المقبولين الذين سددوا رسوم التسجيل في البرنامج	**87**	**51.48%**	**82**	**48.52%**	**169**	**100%**
الطلاب المسجلين الذين استكملوا شروط النجاح بالمقررات 16	77	47.83%	77	47.83%	154	95.66%
الطلاب المسجلين الذين لم يستكملوا شروط النجاح بالمقررات 16	4	2.48%	3	1.86%	7	4.34%
الطلاب المسجلين الذين استكملوا تقديم المقررات 16	**81**	**50.31%**	**80**	**49.69**	**161**	**100%**

و كان توزيع عيِّنة البحث في برنامج MBA 2 حسب التوجه التخصصي للطالب كما يلي:

توزيع عينة MBA 2 حسب التوجه التخصصي

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	تسويق	47	29.2	29.2	29.2
	عمليات	52	32.3	32.3	61.5
	مالية	26	16.1	16.1	77.6
	موارد بشرية	36	22.4	22.4	100.0
	Total	161	100.0	100.0	

و كان توزيع عيِّنة البحث في برنامج MBA 2 حسب الفئات العمرية للطلاب كما يلي:

توزيع عينة MBA 2 حسب الفئات العمرية

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	من 22 إلى 25 سنة	31	19.3	19.3	19.3
	من 26 إلى 29 سنة	47	29.2	29.2	48.4
	من 30 إلى 33 سنة	25	15.5	15.5	64.0
	من 34 إلى 37 سنة	13	8.1	8.1	72.0
	من 38 إلى 41 سنة	23	14.3	14.3	86.3
	من 42 إلى 45 سنة	15	9.3	9.3	95.7
	من 46 إلى 49 سنة	5	3.1	3.1	98.8
	أكبر من 49 سنة	2	1.2	1.2	100.0
	Total	161	100.0	100.0	

فيما كان توزيع عيِّنة البحث في برنامج MBA 2 حسب الدراسة الجامعية للطالب كما يلي:

توزيع عينة MBA 2 حسب الدراسة الجامعية

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	آداب و علوم إنسانية	29	18.0	18.0	18.0
	تربية	3	1.9	1.9	19.9
	حقوق	6	3.7	3.7	23.6
	طب و صيدلة	16	9.9	9.9	33.5
	علوم إدارة و اقتصاد	70	43.5	43.5	77.0
	علوم سياسية و إعلام	3	1.9	1.9	78.9
	هندسة	29	18.0	18.0	96.9
	غير ذلك	5	3.1	3.1	100.0
	Total	161	100.0	100.0	

3. مصادر جمع البيانات:

قام الباحث في هذه الدراسة، بجمع البيانات اللازمة من مصادرها الأساسية (البيانات الأولية)، حيث اعتمد على البيانات الواقعية الرسمية، المحفوظة لدى عدة جهاتٍ إداريةٍ، داخل المعهد العالي لإدارة الأعمال (HIBA) و هي:

1) مكتب العميد.
2) مديرية شؤون الطلاب.
   - دائرة الدراسات العليا.
   - دائرة الامتحانات.

4. أداة البحث:

في ضوء اعتماد الباحث في هذه الدراسة على البيانات الأولية كمصدرٍ، فقد كانت الحاجة إلى استعمال الأدوات التقليدية في جمع البيانات (ملاحظة / مقابلة / استبيان) غير ضروريةٍ، حيث قام الباحث باستخلاص البيانات اللازمة للدراسة، من الوثائق المبينة أدناه:

1. قرارات اعتماد المعايير لانتقاء المتقدمين، إلى مفاضلة برنامج MBA في المعهد.
2. محاضر اجتماع لجان قبول المتقدمين، إلى مفاضلة برنامج MBA في المعهد.
3. قوائم تدقيق تفاصيل علامات الطلاب، في جميع المقررات 16 لبرنامج MBA في المعهد.
4. قرارات تسجيل عناوين مشاريع تخرج الطلاب الناجحين، في جميع مقررات برنامج MBA في المعهد.

5. أداة التحليل الاحصائي:

قام الباحث في هذه الدراسة، بالاعتماد على معامل ارتباط الرتب سبيرمان (r_s) في اختبار فروض البحث، و الَّذي يمكن من خلاله التعرف، على وجود علاقة ارتباطٍ من عدمه، بين رتب متغيرين و بالتالي:

1. قياس قوة هذه العلاقة الارتباطية إن وجدت بمقياس عددي حيث $0 \geq r_s \leq 1$
2. تحديد اتِّجاه هذه العلاقة الارتباطية إن وجدت (طردية – عكسية)

و يحسب معامل ارتباط الرتب سبيرمان (r_s) من العلاقة الرياضية التالية:

$$\boldsymbol{Spearman's\ Rank\ Correlation\ Coefficient} = 1 - \left(\frac{6}{n(n^2 - 1)} \sum_{i=1}^{n} (x_i - y_i)^2 \right)$$

n تمثل عدد المفردات i المكونة لسلسلة تحليل الارتباط (n = عدد الرتب دوماً)

x_i تمثل رتبة المتغير x عند المفردة i

y_i تمثل رتبة المتغير y عند المفردة i

و يقيس معامل ارتباط الرتب سبيرمان، العلاقة بين رتب متغيرين بغض النظر عن قيم هذان المتغيران، و لا يتوقف استخدام معامل ارتباط الرتب سبيرمان، على شرط وجود علاقةٍ خطيةٍ بين المتغيرين المدروسين، كما لا يشترط من أجله بأن تكون قيم المتغيرين المدروسين، تَتبع التوزيع الطبيعي، لذلك فإن هذا المعامل يعتبر الأداة المثالية للإستخدام في معرض الدراسة الحالية.

حيث أن الهدف الأساسي من دراسة مشكلة القرار المتعلق بطريقة القبول، هو مسألة إظهار ترتيب البدائل (المتقدمين) بالنسبة لبعضها البعض، و هذا البحث يستند في معالجته المشكلة المطروحة من الباحث، على دراسة العلاقة، بين ترتيب قيم المتغيرات الواردة فيه بحد ذاته، دون الاكتراث للقيمة العددية للمتغيرات.

6. التحليل الإحصائي:

قام الباحث من خلال استخدام برنامج SPSS باختبار كل فرضيةٍ من فرضيات العدم الخمسة، الواردة في الصفحة رقم (11)، و ذلك مقابل الفرضية البديلة التالية لكل واحدةٍ منها:

H_1: توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل القُبولِ، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

H_2: توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل إجازتهم الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.
H_3: توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على سنين الخبرة العملية لديهم، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.
H_4: توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على درجتهم في اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.
H_5: توجد علاقةٌ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

و تمت هذه الاختبارات على عيَّنات الدراسة المؤلفة من برنامجي MAB 1، و MBA 2 كلٌّ على حدةٍ.

و قد اعتبر الباحث أن المعدل العام لعلامات الطالب في جميع المقررات 16، الَّتي يتألف منها برنامج MBA، مقياساً لمستوى الأداء الأكاديمي للطالب بعد التخصص.

و قام الباحث من أجل تحديد أثر جنس الطالب، على نتائج الاختبارات الإحصائية في هذا البحث، باختبار فرضيات البحث الخمسة المشار إليها أعلاه، من أجل الحالات التالية:
1. حالة الطلاب من الجنسين.
2. حالة الطلاب الذكور فقط.
3. حالة الطلاب الإناث فقط.

و بناءً على ما سبق فإن هذا البحث يحوي في طياته، على نتائج 30 اختباراً لا معلمياً، تغطي الحالات المذكورة أنفاً، و ذلك من أجل برنامجي MAB 1، و MBA 2 المشكلين لعيِّنة هذه الدراسة.

و اعتمد الباحث أثناء تفسير النتائج على الجدول رقم (A)
من أجل التعبير بشكلٍ وصفيٍ، عن قوة العلاقة الإرتباطية و اتِّجاه هذه العلاقة، بعد تحليل الارتباط.
(انظر الملحق)

برنامج MBA 1 الحالة الأولى و تشمل: الطلاب من الجنسين

قام الباحث من أجل الإجابة على التساؤلات الواردة في هذا البحث، باختبار صحة فروض البحث، عبر تحليل الارتباط، ثم قام باختبار معنوية معامل الارتباط الناتج، و ذلك كما هو موضح فيما يلي:

تم اختبار صحة فرضيات العدم الخمسة، الَّتي يمكن التعبير عن كل واحدةٍ منها بالصيغة الرياضية التالية:

$$H_0 : r_s = 0$$

و ذلك بمقابل الفرضيات الخمسة البديلة لكل واحدةٍ منها و الَّتي يمكن التعبير عنها بالصيغ الرياضية التالية:

$$H_5 : r_s \neq 0 ،\ H_4 : r_s \neq 0 \ ،\ H_3 : r_s \neq 0 \ ،\ H_2 : r_s \neq 0 \ ،H_1 : r_s \neq 0$$

و يبين الجدول التالي نتيجة تحليل الارتباط بين متغيرات البحث الستة، و اختبار معنوية معامل الارتباط:

Correlations (الطلاب من الجنسين)

			المعدل العام في جميع المقررات	معدل القبول	معدل الإجازة	سنوات الخبرة	درجة الاختبار	علامة المقابلة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.255**	-.033	.292**	.050	.051
		Sig. (2-tailed)		.002	.691	.000	.544	.540
		N		149	149	149	149	149
	معدل القبول	Correlation Coefficient	.255**		.086	.340**	.561**	.148
		Sig. (2-tailed)	.002		.299	.000	.000	.072
		N	149		149	149	149	149
	معدل الإجازة	Correlation Coefficient	-.033	.086		-.577**	.000	-.354**
		Sig. (2-tailed)	.691	.299		.000	.999	.000
		N	149	149		149	149	149
	سنوات الخبرة	Correlation Coefficient	.292**	.340**	-.577**		-.238**	.514**
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.003	.000
		N	149	149	149		149	149
	درجة الاختبار	Correlation Coefficient	.050	.561**	.000	-.238**		-.374**
		Sig. (2-tailed)	.544	.000	.999	.003		.000
		N	149	149	149	149		149
	علامة المقابلة	Correlation Coefficient	.051	.148	-.354**	.514**	-.374**	
		Sig. (2-tailed)	.540	.072	.000	.000	.000	
		N	149	149	149	149	149	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

من الجدول أعلاه نجد أن:

1. نتيجة اختبار الفرضية الأولى

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.255

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.01

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 1 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معدل القُبولِ، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نقبل الفرضية البديلة H_1 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

2. نتيجة اختبار الفرضية الثانية:

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.033 –

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_2 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

3. نتيجة اختبار الفرضية الثالثة:

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.292

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.01

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 1 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معيار عدد سنوات الخبرة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_3 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

4. نتيجة اختبار الفرضية الرابعة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.050

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معيار درجة اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_4 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

5. نتيجة اختبار الفرضية الخامسة:

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.051

و هو مؤشر على وجود ارتباط طردي ضعيف جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دال إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباط بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_5 القائلة بوجود ارتباط بين الترتيبين.

و يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معدل القبول في المعهد،
و معايير القبول الأربعة أمرٌ هامٌ، يساعد في بلورة التوصيات المطلوبة بشأن هذا البحث، و منه يلاحظ:

1. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.086 و (p–value) > 0.05

2. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.340 و (p–value) < 0.01

3. وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.561 و (p–value) < 0.01

4. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.148 و (p–value) > 0.05

كما يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معايير القبول الأربعة مع بعضها البعض، أمرٌ جوهريٌ، يساعد في التعرف على مدى الانسجام و التوافق بين هذه المعايير المستخدمة، و منه يلاحظ:

1. وجود ارتباطٍ عكسيٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.577 و (p–value) < 0.01

2. وجود عدم ارتباطٍ غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.000 و (p–value) > 0.05

3. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.354 و (p–value) < 0.01

4. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.238 و (p–value) < 0.01

5. وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.514 و (p–value) < 0.01

6. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري درجة اختبار اللغة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.374 و (p–value) < 0.01

برنامج MBA 1 الحالة الثانية و تشمل: الطلاب من الذكور فقط

قام الباحث من أجل الإجابة على التساؤلات الواردة في هذا البحث، باختبار صحة فروض البحث، عبر تحليل الارتباط، ثم قام باختبار معنوية معامل الارتباط الناتج، و ذلك كما هو موضح فيما يلي:

تم اختبار صحة فرضيات العدم الخمسة، الَّتي يمكن التعبير عن كل واحدةٍ منها بالصيغة الرياضية التالية:

$$H_0 : r_s = 0$$

و ذلك بمقابل الفرضيات الخمسة البديلة لكل واحدةٍ منها و الَّتي يمكن التعبير عنها بالصيغ الرياضية التالية:

$$H_5 : r_s \neq 0 ، H_4 : r_s \neq 0 ، H_3 : r_s \neq 0 ، H_2 : r_s \neq 0 ، H_1 : r_s \neq 0$$

و يبين الجدول التالي نتيجة تحليل الارتباط بين متغيرات البحث الستة، و اختبار معنوية معامل الارتباط:

Correlations (الطلاب الذكور)

			المعدل العام في جميع المقررات	معدل القبول	معدل الإجازة	سنوات الخبرة	درجة الاختبار	علامة المقابلة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.272*	.006	.357**	.089	.018
		Sig. (2-tailed)		.016	.958	.001	.438	.878
		N		78	78	78	78	78
	معدل القبول	Correlation Coefficient	.272*		.096	.411**	.636**	.190
		Sig. (2-tailed)	.016		.401	.000	.000	.096
		N	78		78	78	78	78
	معدل الإجازة	Correlation Coefficient	.006	.096		-.455**	-.015	-.343**
		Sig. (2-tailed)	.958	.401		.000	.896	.002
		N	78	78		78	78	78
	سنوات الخبرة	Correlation Coefficient	.357**	.411**	-.455**		-.131	.438**
		Sig. (2-tailed)	.001	.000	.000		.254	.000
		N	78	78	78		78	78
	درجة الاختبار	Correlation Coefficient	.089	.636**	-.015	-.131		-.229*
		Sig. (2-tailed)	.438	.000	.896	.254		.044
		N	78	78	78	78		78
	علامة المقابلة	Correlation Coefficient	.018	.190	-.343**	.438**	-.229*	
		Sig. (2-tailed)	.878	.096	.002	.000	.044	
		N	78	78	78	78	78	

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

من الجدول أعلاه نجد أن:

1. نتيجة اختبار الفرضية الأولى

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.272

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.05

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معدل القُبولِ، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نقبل الفرضية البديلة H_1 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

2. نتيجة اختبار الفرضية الثانية

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.006

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_2 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

3. نتيجة اختبار الفرضية الثالثة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.357

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.01

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 1 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار عدد سنوات الخبرة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_3 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

4. نتيجة اختبار الفرضية الرابعة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.089

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار درجة اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_4 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

5. نتيجة اختبار الفرضية الخامسة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.018

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_5 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

و يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معدل القبول في المعهد،
و معايير القبول الأربعة أمرٌ هامٌ، يساعد في بلورة التوصيات المطلوبة بشأن هذا البحث، و منه يلاحظ:
1. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.096 و (p–value) > 0.05
2. وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.411 و (p–value) < 0.01
3. وجود ارتباطٍ طرديٍ قويٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.636 و (p–value) < 0.01
4. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.190 و (p–value) > 0.05

كما يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معايير القبول الأربعة مع بعضها البعض، أمرٌ جوهريٌ، يساعد في التعرف على مدى الانسجام و التوافق بين هذه المعايير المستخدمة، و منه يلاحظ:
1. وجود ارتباطٍ عكسيٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.455 – و (p–value) < 0.01
2. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.015 – و (p–value) > 0.05
3. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.343 – و (p–value) < 0.01
4. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.131 – و (p–value) > 0.05
5. وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.438 و (p–value) < 0.01
6. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري درجة اختبار اللغة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.229 – و (p–value) < 0.05

برنامج MBA 1 الحالة الثالثة و تشمل: الطلاب من الإناث فقط

قام الباحث من أجل الإجابة على التساؤلات الواردة في هذا البحث، باختبار صحة فروض البحث، عبر تحليل الارتباط، ثم قام باختبار معنوية معامل الارتباط الناتج، و ذلك كما هو موضح فيما يلي:

تم اختبار صحة فرضيات العدم الخمسة، الَّتي يمكن التعبير عن كل واحدةٍ منها بالصيغة الرياضية التالية:

$$H_0 : r_s = 0$$

و ذلك بمقابل الفرضيات الخمسة البديلة لكل واحدةٍ منها و الَّتي يمكن التعبير عنها بالصيغ الرياضية التالية:

$$H_5 : r_s \neq 0 ، H_4 : r_s \neq 0 ، H_3 : r_s \neq 0 ، H_2 : r_s \neq 0 ، H_1 : r_s \neq 0$$

و يبين الجدول التالي نتيجة تحليل الارتباط بين متغيرات البحث الستة، و اختبار معنوية معامل الارتباط:

Correlations (الطلاب الإناث)

			المعدل العام في جميع المقررات	معدل القبول	معدل الإجازة	سنوات الخبرة	درجة الاختبار	علامة المقابلة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.325**	-.062	.326**	-.006	.126
		Sig. (2-tailed)		.006	.609	.006	.963	.293
		N		71	71	71	71	71
	معدل القبول	Correlation Coefficient	.325**		.114	.233	.505**	.091
		Sig. (2-tailed)	.006		.342	.051	.000	.449
		N	71		71	71	71	71
	معدل الإجازة	Correlation Coefficient	-.062	.114		-.637**	.028	-.377**
		Sig. (2-tailed)	.609	.342		.000	.816	.001
		N	71	71		71	71	71
	سنوات الخبرة	Correlation Coefficient	.326**	.233	-.637**		-.347**	.567**
		Sig. (2-tailed)	.006	.051	.000		.003	.000
		N	71	71	71		71	71
	درجة الاختبار	Correlation Coefficient	-.006	.505**	.028	-.347**		-.519**
		Sig. (2-tailed)	.963	.000	.816	.003		.000
		N	71	71	71	71		71
	علامة المقابلة	Correlation Coefficient	.126	.091	-.377**	.567**	-.519**	
		Sig. (2-tailed)	.293	.449	.001	.000	.000	
		N	71	71	71	71	71	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

من الجدول أعلاه نجد أن:

1. نتيجة اختبار الفرضية الأولى

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.325

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.01

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 1 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الإناث حسب معدل القُبولِ، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نقبل الفرضية البديلة H_1 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

2. نتيجة اختبار الفرضية الثانية

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.062 –

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الإناث حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_2 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

3. نتيجة اختبار الفرضية الثالثة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.326

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.01

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 1 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الإناث حسب معيار عدد سنوات الخبرة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_3 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

4. نتيجة اختبار الفرضية الرابعة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.006 -

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار درجة اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_4 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

5. نتيجة اختبار الفرضية الخامسة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.126

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الإناث حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_5 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

و يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معدل القبول في المعهد،
و معايير القبول الأربعة أمرٌ هامٌ، يساعد في بلورة التوصيات المطلوبة بشأن هذا البحث، و منه يلاحظ:
1. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.114 و (p–value) > 0.05
2. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.233 و (p–value) > 0.05
3. وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.505 و (p–value) < 0.01
4. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.091 و (p–value) > 0.05

كما يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معايير القبول الأربعة مع بعضها البعض، أمرٌ جوهريٌ، يساعد في التعرف على مدى الانسجام و التوافق بين هذه المعايير المستخدمة، و منه يلاحظ:
1. وجود ارتباطٍ عكسيٍ قويٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.637 و (p–value) < 0.01
2. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.028 و (p–value) > 0.05
3. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.377 و (p–value) < 0.01
4. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.347 و (p–value) < 0.01
5. وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.567 و (p–value) < 0.01
6. وجود ارتباطٍ عكسيٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري درجة اختبار اللغة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.519 و (p–value) < 0.01

برنامج MBA 2 الحالة الأولى و تشمل: الطلاب من الجنسين

قام الباحث من أجل الإجابة على التساؤلات الواردة في هذا البحث، باختبار صحة فروض البحث، عبر تحليل الارتباط، ثم قام باختبار معنوية معامل الارتباط الناتج، و ذلك كما هو موضح فيما يلي:

تم اختبار صحة فرضيات العدم الخمسة، الَّتي يمكن التعبير عن كل واحدةٍ منها بالصيغة الرياضية التالية:

$$H_0 : r_s = 0$$

و ذلك بمقابل الفرضيات الخمسة البديلة لكل واحدةٍ منها و الَّتي يمكن التعبير عنها بالصيغ الرياضية التالية:

$$H_5 : r_s \neq 0 ،\ H_4 : r_s \neq 0 ،\ H_3 : r_s \neq 0 ،\ H_2 : r_s \neq 0 ،\ H_1 : r_s \neq 0$$

و يبين الجدول التالي نتيجة تحليل الارتباط بين متغيرات البحث الستة، و اختبار معنوية معامل الارتباط:

Correlations (الطلاب من الجنسين)

			المعدل العام في جميع المقررات	معدل القبول	معدل الإجازة	سنوات الخبرة	درجة الاختبار	علامة المقابلة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.313**	.069	.237**	.087	.095
		Sig. (2-tailed)		.000	.383	.003	.272	.231
		N		161	161	161	161	161
	معدل القبول	Correlation Coefficient	.313**		.067	.346**	.654**	.120
		Sig. (2-tailed)	.000		.396	.000	.000	.128
		N	161		161	161	161	161
	معدل الإجازة	Correlation Coefficient	.069	.067		-.603**	.108	-.255**
		Sig. (2-tailed)	.383	.396		.000	.173	.001
		N	161	161		161	161	161
	سنوات الخبرة	Correlation Coefficient	.237**	.346**	-.603**		-.198*	.354**
		Sig. (2-tailed)	.003	.000	.000		.012	.000
		N	161	161	161		161	161
	درجة الاختبار	Correlation Coefficient	.087	.654**	.108	-.198*		-.376**
		Sig. (2-tailed)	.272	.000	.173	.012		.000
		N	161	161	161	161		161
	علامة المقابلة	Correlation Coefficient	.095	.120	-.255**	.354**	-.376**	
		Sig. (2-tailed)	.231	.128	.001	.000	.000	
		N	161	161	161	161	161	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

من الجدول أعلاه نجد أن:

1. نتيجة اختبار الفرضية الأولى

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.313

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.01

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 1 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معدل القُبولِ، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نقبل الفرضية البديلة H_1 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

2. نتيجة اختبار الفرضية الثانية:

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.069

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_2 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

3. نتيجة اختبار الفرضية الثالثة:

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.237

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.01

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 1 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معيار عدد سنوات الخبرة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_3 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

4. نتيجة اختبار الفرضية الرابعة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.087

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباط طردي ضعيف جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معيار درجة اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_4 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

5. نتيجة اختبار الفرضية الخامسة:

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.095

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دال إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الجنسين حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_5 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

و يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معدل القبول في المعهد،
و معايير القبول الأربعة أمرٌ هامٌ، يساعد في بلورة التوصيات المطلوبة بشأن هذا البحث، و منه يلاحظ:

1. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار معدل الإجازة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.067 و (p–value) > 0.05

2. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.346 و (p–value) < 0.01

3. وجود ارتباطٍ طرديٍ قويٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.654 و (p–value) < 0.01

4. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.120 و (p–value) > 0.05

كما يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معايير القبول الأربعة مع بعضها البعض، أمرٌ جوهريٌ، يساعد في التعرف على مدى الانسجام و التوافق بين هذه المعايير المستخدمة، و منه يلاحظ:

1. وجود ارتباطٍ عكسيٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.603 و (p–value) < 0.01

2. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.108 و (p–value) > 0.05

3. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.255 و (p–value) < 0.01

4. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.198 و (p–value) < 0.05

5. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.354 و (p–value) < 0.01

6. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري درجة اختبار اللغة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.376 و (p–value) < 0.01

برنامج MBA 2 الحالة الثانية و تشمل: الطلاب من الذكور فقط

قام الباحث من أجل الإجابة على التساؤلات الواردة في هذا البحث، باختبار صحة فروض البحث، عبر تحليل الارتباط، ثم قام باختبار معنوية معامل الارتباط الناتج، و ذلك كما هو موضح فيما يلي:

تم اختبار صحة فرضيات العدم الخمسة، الَّتي يمكن التعبير عن كل واحدةٍ منها بالصيغة الرياضية التالية:

$$H_0 : r_s = 0$$

و ذلك بمقابل الفرضيات الخمسة البديلة لكل واحدةٍ منها و الَّتي يمكن التعبير عنها بالصيغ الرياضية التالية:

$$H_1 : r_s \neq 0 ،\ H_2 : r_s \neq 0 ،\ H_3 : r_s \neq 0 ،\ H_4 : r_s \neq 0 ،\ H_5 : r_s \neq 0$$

و يبين الجدول التالي نتيجة تحليل الارتباط بين متغيرات البحث الستة، و اختبار معنوية معامل الارتباط:

Correlations (الطلاب الذكور)

			المعدل العام في جميع المقررات	معدل القبول	معدل الإجازة	سنوات الخبرة	درجة الاختبار	علامة المقابلة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.457**	-.007	.402**	.208	.130
		Sig. (2-tailed)		.000	.948	.000	.062	.248
		N		81	81	81	81	81
	معدل القبول	Correlation Coefficient	.457**		.002	.522**	.569**	.191
		Sig. (2-tailed)	.000		.986	.000	.000	.088
		N	81		81	81	81	81
	معدل الإجازة	Correlation Coefficient	-.007	.002		-.584**	.023	-.175
		Sig. (2-tailed)	.948	.986		.000	.842	.118
		N	81	81		81	81	81
	سنوات الخبرة	Correlation Coefficient	.402**	.522**	-.584**		-.051	.320**
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.651	.004
		N	81	81	81		81	81
	درجة الاختبار	Correlation Coefficient	.208	.569**	.023	-.051		-.355**
		Sig. (2-tailed)	.062	.000	.842	.651		.001
		N	81	81	81	81		81
	علامة المقابلة	Correlation Coefficient	.130	.191	-.175	.320**	-.355**	
		Sig. (2-tailed)	.248	.088	.118	.004	.001	
		N	81	81	81	81	81	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

من الجدول أعلاه نجد أن:

1. نتيجة اختبار الفرضية الأولى

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.457

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.01

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 1 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معدل القُبولِ، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نقبل الفرضية البديلة H_1 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

2. نتيجة اختبار الفرضية الثانية

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.007 –

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_2 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

3. نتيجة اختبار الفرضية الثالثة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.402

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أصغر من 0.01

فالاختبار دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 1 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار عدد سنوات الخبرة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_3 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

4. نتيجة اختبار الفرضية الرابعة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.208

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار درجة اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_4 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

5. نتيجة اختبار الفرضية الخامسة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.130

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_5 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

و يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معدل القبول في المعهد،
و معايير القبول الأربعة أمرٌ هامٌ، يساعد في بلورة التوصيات المطلوبة بشأن هذا البحث، و منه يلاحظ:

1. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.002 و (p–value) > 0.05

2. وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.522 و (p–value) < 0.01

3. وجود ارتباطٍ طرديٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.569 و (p–value) < 0.01

4. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.191 و (p–value) > 0.05

كما يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معايير القبول الأربعة مع بعضها البعض، أمرٌ جوهريٌ، يساعد في التعرف على مدى الانسجام و التوافق بين هذه المعايير المستخدمة، و منه يلاحظ:

1. وجود ارتباطٍ عكسيٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و عدد سنوات الخبرة حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.584 و (p–value) < 0.01

2. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.023 و (p–value) > 0.05

3. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.175 و (p–value) > 0.05

4. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.051 و (p–value) > 0.05

5. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل سنوات الخبرة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.320 و (p–value) < 0.01

6. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري درجة اختبار اللغة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.355 و (p–value) < 0.01

برنامج MBA 2 الحالة الثالثة و تشمل: الطلاب من الإناث فقط

قام الباحث من أجل الإجابة على التساؤلات الواردة في هذا البحث، باختبار صحة فروض البحث، عبر تحليل الارتباط، ثم قام باختبار معنوية معامل الارتباط الناتج، و ذلك كما هو موضح فيما يلي:

تم اختبار صحة فرضيات العدم الخمسة، الَّتي يمكن التعبير عن كل واحدةٍ منها بالصيغة الرياضية التالية:

$$H_0 : r_s = 0$$

و ذلك بمقابل الفرضيات الخمسة البديلة لكل واحدةٍ منها و الَّتي يمكن التعبير عنها بالصيغ الرياضية التالية:

$$H_1 : r_s \neq 0 ،\ H_2 : r_s \neq 0 ،\ H_3 : r_s \neq 0 ،\ H_4 : r_s \neq 0 ،\ H_5 : r_s \neq 0$$

و يبين الجدول التالي نتيجة تحليل الارتباط بين متغيرات البحث الستة، و اختبار معنوية معامل الارتباط:

Correlations (الطلاب الإناث)

			المعدل العام في جميع المقررات	معدل القبول	معدل الإجازة	سنوات الخبرة	درجة الاختبار	علامة المقابلة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.151	.154	.064	-.017	.025
		Sig. (2-tailed)		.182	.173	.574	.881	.825
		N		80	80	80	80	80
	معدل القبول	Correlation Coefficient	.151		.133	.152	.725**	.025
		Sig. (2-tailed)	.182		.241	.179	.000	.824
		N	80		80	80	80	80
	معدل الإجازة	Correlation Coefficient	.154	.133		-.607**	.173	-.352**
		Sig. (2-tailed)	.173	.241		.000	.125	.001
		N	80	80		80	80	80
	سنوات الخبرة	Correlation Coefficient	.064	.152	-.607**		-.344**	.398**
		Sig. (2-tailed)	.574	.179	.000		.002	.000
		N	80	80	80		80	80
	درجة الاختبار	Correlation Coefficient	-.017	.725**	.173	-.344**		-.423**
		Sig. (2-tailed)	.881	.000	.125	.002		.000
		N	80	80	80	80		80
	علامة المقابلة	Correlation Coefficient	.025	.025	-.352**	.398**	-.423**	
		Sig. (2-tailed)	.825	.824	.001	.000	.000	
		N	80	80	80	80	80	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

من الجدول أعلاه نجد أن:

1. نتيجة اختبار الفرضية الأولى

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.151

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نرفض فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الإناث حسب معدل القُبولِ، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نقبل الفرضية البديلة H_1 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

2. نتيجة اختبار الفرضية الثانية

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.154

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الإناث حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_2 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

3. نتيجة اختبار الفرضية الثالثة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.064

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الإناث حسب معيار عدد سنوات الخبرة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_3 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

4. نتيجة اختبار الفرضية الرابعة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.017 -

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٍ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الذكور حسب معيار درجة اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_4 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

5. نتيجة اختبار الفرضية الخامسة

- قيمة معامل الارتباط (r_s) تساوي 0.025

و هو مؤشرٌ على وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً بين متغيري الدراسة

- القيمة الاحتمالية لرفض فرضية العدم على خطأ (p–value) أكبر من 0.05

فالاختبار غير دالٌ إحصائياً عند مستوى المعنوية المفترض مسبقاً (alpha level) الَّذي يساوي 5 %

و بالتالي نقبل فرضية العدم H_0 القائلة بعدم وجود ارتباطٍ بين ترتيب الطلاب من الإناث حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي، و نرفض الفرضية البديلة H_5 القائلة بوجود ارتباطٍ بين الترتيبين.

و يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معدل القبول في المعهد،
و معايير القبول الأربعة أمرٌ هامٌ، يساعد في بلورة التوصيات المطلوبة بشأن هذا البحث، و منه يلاحظ:

1. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.133 و (p–value) > 0.05

2. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار عدد سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.152 و (p–value) > 0.05

3. وجود ارتباطٍ طرديٍ قويٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول،
و حسب معيار درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.725 و (p–value) < 0.01

4. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معدل القبول، و حسب معيار علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.025 و (p–value) > 0.05

كما يرى الباحث بأن تفسير نتائج الارتباط الواردة في الجدول بين معايير القبول الأربعة مع بعضها البعض، أمرٌ جوهريٌ، يساعد في التعرف على مدى الانسجام و التوافق بين هذه المعايير المستخدمة، و منه يلاحظ:

1. وجود ارتباطٍ عكسيٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية
و معيار سنوات الخبرة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.607 و (p–value) < 0.01

2. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ جداً غير معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.173 و (p–value) > 0.05

3. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري معدل الإجازة الجامعية،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.352 و (p–value) < 0.01

4. وجود ارتباطٍ عكسيٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و درجة اختبار اللغة، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.344 و (p–value) < 0.01

5. وجود ارتباطٍ طرديٍ ضعيفٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري عدد سنوات الخبرة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = 0.398 و (p–value) < 0.01

6. وجود ارتباطٍ عكسيٍ متوسطٍ و معنويٍ بين ترتيبي الطلاب حسب معياري درجة اختبار اللغة،
و علامة المقابلة الشخصية، حيث كانت قيمة معامل الارتباط (r_s) = −0.423 و (p–value) < 0.01

و يلخص الجدول التالي نتائج تحليل الارتباط و اختبار معنوية معامل الارتباط لعيّنة برنامج MBA 1:

جدول رقم (5)

الحالة	معايير طريقة القبول في المعهد				معدل القبول	برنامج MBA 1
	علامة المقابلة	درجة الاختبار	سنوات الخبرة	معدل الإجازة		
كلا الجنسين	0.05	0.05	0.29**	-0.03	0.26**	مستوى الأداء الأكاديمي
ذكور	0.02	0.09	0.36**	0.01	0.27*	
إناث	0.13	-0.01	0.33**	-0.06	0.33**	

* الارتباط دالّ إحصائياً عند مستوى معنوية يساوي 5 %

** الارتباط دالّ إحصائياً عند مستوى معنوية يساوي 1 %

فيما يلخص الجدول التالي نتائج تحليل الارتباط و اختبار معنوية معامل الارتباط لعيّنة برنامج MBA 2:

جدول رقم (6)

الحالة	معايير طريقة القبول في المعهد				معدل القبول	برنامج MBA 2
	علامة المقابلة	درجة الاختبار	سنوات الخبرة	معدل الإجازة		
كلا الجنسين	0.10	0.09	0.24**	0.07	0.31**	مستوى الأداء الأكاديمي
ذكور	0.13	0.21	0.40**	-0.01	0.46**	
إناث	0.03	-0.02	0.06	0.15	0.15	

** الارتباط دالّ إحصائياً عند مستوى معنوية يساوي 1 %

و يلخص الجدول التالي نتائج تحليل الارتباط و اختبار معنوية معامل الارتباط لعيّنة برنامج MBA 1:

جدول رقم (7)

الحالة	معايير طريقة القبول في المعهد				برنامج MBA 1
	علامة المقابلة	درجة الاختبار	سنوات الخبرة	معدل الإجازة	
كلا الجنسين	0.15	0.56**	0.34**	0.09	معدل القبول
ذكور	0.19	0.64**	0.41**	0.10	
إناث	0.09	0.51**	0.23	0.11	

** الارتباط دالّ إحصائياً عند مستوى معنوية يساوي 1 %

فيما يلخص الجدول التالي نتائج تحليل الارتباط و اختبار معنوية معامل الارتباط لعيّنة برنامج MBA 2:

جدول رقم (8)

الحالة	معايير طريقة القبول في المعهد				برنامج MBA 2
	علامة المقابلة	درجة الاختبار	سنوات الخبرة	معدل الإجازة	
كلا الجنسين	0.12	0.65**	0.35**	0.07	معدل القبول
ذكور	0.19	0.57**	0.52**	0.00	
إناث	0.03	0.73**	0.15	0.13	

** الارتباط دالّ إحصائياً عند مستوى معنوية يساوي 1 %

و يلخص الجدول التالي نتائج تحليل الارتباط و اختبار معنوية معامل الارتباط لعيّنة برنامج MBA 1:

جدول رقم (9)

		معايير طريقة القبول في المعهد				
	برنامج MBA 1	معدل الإجازة	سنوات الخبرة	درجة الاختبار	علامة المقابلة	الحالة
معايير طريقة القبول في المعهد	معدل الإجازة		-0.58**	0.00	-0.35**	كلا الجنسين
	سنوات الخبرة	-0.58**		-0.24**	0.51**	
	درجة الاختبار	0.00	-0.24**		-0.37**	
	علامة المقابلة	-0.35**	0.51**	-0.37**		
	معدل الإجازة		-0.46**	-0.02	-0.34**	ذكور
	سنوات الخبرة	-0.46**		-0.13	0.44**	
	درجة الاختبار	-0.02	-0.13		-0.23*	
	علامة المقابلة	-0.34**	0.44**	-0.23*		
	معدل الإجازة		-0.64**	0.03	-0.38**	إناث
	سنوات الخبرة	-0.64**		-0.35**	0.57**	
	درجة الاختبار	0.03	-0.35**		-0.52**	
	علامة المقابلة	-0.38**	0.57**	-0.52**		

* الارتباط دالّ إحصائياً عند مستوى معنوية يساوي 5 %

** الارتباط دالّ إحصائياً عند مستوى معنوية يساوي 1 %

فيما يلخص الجدول التالي نتائج تحليل الارتباط و اختبار معنوية معامل الارتباط لعيّنة برنامج MBA 2:

جدول رقم (10)

		معايير طريقة القبول في المعهد				
	برنامج MBA 2	معدل الإجازة	سنوات الخبرة	درجة الاختبار	علامة المقابلة	الحالة
معايير طريقة القبول في المعهد	معدل الإجازة		-0.60**	0.11	-0.26**	كلا الجنسين
	سنوات الخبرة	-0.60**		-0.20*	0.35**	
	درجة الاختبار	0.11	-0.20*		-0.38**	
	علامة المقابلة	-0.26**	0.35**	-0.38**		
	معدل الإجازة		-0.58**	0.02	-0.18	ذكور
	سنوات الخبرة	-0.58**		-0.05	0.32**	
	درجة الاختبار	0.02	-0.05		-0.36**	
	علامة المقابلة	-0.18	0.32**	-0.36**		
	معدل الإجازة		-0.61**	0.17	-0.35**	إناث
	سنوات الخبرة	-0.61**		-0.34**	0.40**	
	درجة الاختبار	0.17	-0.34**		-0.42**	
	علامة المقابلة	-0.35**	0.40**	-0.42**		

* الارتباط دالّ إحصائياً عند مستوى معنوية يساوي 5 %

** الارتباط دالّ إحصائياً عند مستوى معنوية يساوي 1 %

و من أجل تحديد أثر التخصص، على مستوى الأداء الأكاديمي للطالب، و بالتالي على نتائج هذا البحث، فقد اعتبر الباحث أيضاً، أن المعدل العام لعلامات الطالب في المقررات المشتركة 13، الَّتي تشكل جزءاً من برنامج MBA، مقياساً لمستوى الأداء الأكاديمي للطالب قبل التخصص.

لذا أجرى على عيِّنتي الدراسة المؤلفة من برنامجي MAB 1، و MBA 2 كلٌّ على حدةٍ تحليلاً للارتباط الرتبي، بين المعدل العام للطالب في المقررات المشتركة، الَّتي تشكل جزءاً من برنامج MBA، و المعدل العام للطالب في جميع المقررات 16، الَّتي يتألف منها كامل برنامج MBA.

و قام الباحث من أجل تحديد أثر جنس الطالب، على نتائج هذا الاختبار الإحصائي، بإجراء تحليل الارتباط المشار إليها أعلاه، من أجل الحالات التالية:

1. حالة الطلاب من الجنسين.
2. حالة الطلاب الذكور فقط.
3. حالة الطلاب الإناث فقط.

و قد أظهرت نتائج الاختبارات الإحصائية المذكورة أعلاه، على عيِّنتي الدراسة المكونة من برنامجي MBA 1، و MBA 2، و في جميع الحالات المتعلقة بجنس الطالب (كلا الجنسين / ذكور / إناث) وجود ارتباطٍ طرديٍ قويٍ جداً، بين المعدل العام للطالب في المقررات المشتركة 13، الَّتي تشكل جزءاً من برنامج MBA، و المعدل العام للطالب في جميع المقررات 16، الَّتي يتألف منها كامل برنامج MBA، كما أظهر مخطط الانتشار لبيانات كلا الجنسين في البرنامجين، بأن الارتباط بين المتغيرين خطيٌ.

الأمر الَّذي يؤشر إلى عدم الحاجة مطلقاً، إلى إجراء اختباراتٍ تتعلق بالارتباط بين ترتيب الطلاب بناءً على معدل القبول، أو بناء على معايير القبول، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم المقررات المشتركة 13 حسب مستوى الأداء الأكاديمي، حيث أن مستوى الأداء الأكاديمي للطلاب قبل التخصص، لا يمكن اعتباره مختلفاً عنه بعد التخصص، و منه فليس للتخصص أي أثرٍ ملموسٍ على مستوى الأداء الأكاديمي للطالب، و بالتالي لا يؤثر على نتائج هذه الدراسة.

و تبين الجداول التالية تفاصيل نتائج تلك الاختبارات على عيِّنة البحث MBA 1:

Correlations (الطلاب من الجنسين)

			المعدل العام في جميع المقررات	المعدل العام في المقررات المشتركة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.965**
		Sig. (2-tailed)		.000
		N		149
	المعدل العام في المقررات المشتركة	Correlation Coefficient	.965**	
		Sig. (2-tailed)	.000	
		N	149	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations (الطلاب الذكور)

			المعدل العام في جميع المقررات	المعدل العام في المقررات المشتركة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.978**
		Sig. (2-tailed)		.000
		N		78
	المعدل العام في المقررات المشتركة	Correlation Coefficient	.978**	
		Sig. (2-tailed)	.000	
		N	78	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations (الطلاب الإناث)

			المعدل العام في جميع المقررات	المعدل العام في المقررات المشتركة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.941**
		Sig. (2-tailed)		.000
		N		71
	المعدل العام في المقررات المشتركة	Correlation Coefficient	.941**	
		Sig. (2-tailed)	.000	
		N	71	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

فيما تبين الجداول التالية تفاصيل نتائج تلك الاختبارات على عيِّنة البحث MBA 2:

Correlations (الطلاب من الجنسين)

			المعدل العام في جميع المقررات	المعدل العام في المقررات المشتركة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.967**
		Sig. (2-tailed)		.000
		N		161
	المعدل العام في المقررات المشتركة	Correlation Coefficient	.967**	
		Sig. (2-tailed)	.000	
		N	161	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations (الطلاب الذكور)

			المعدل العام في جميع المقررات	المعدل العام في المقررات المشتركة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.965**
		Sig. (2-tailed)		.000
		N		81
	المعدل العام في المقررات المشتركة	Correlation Coefficient	.965**	
		Sig. (2-tailed)	.000	
		N	81	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

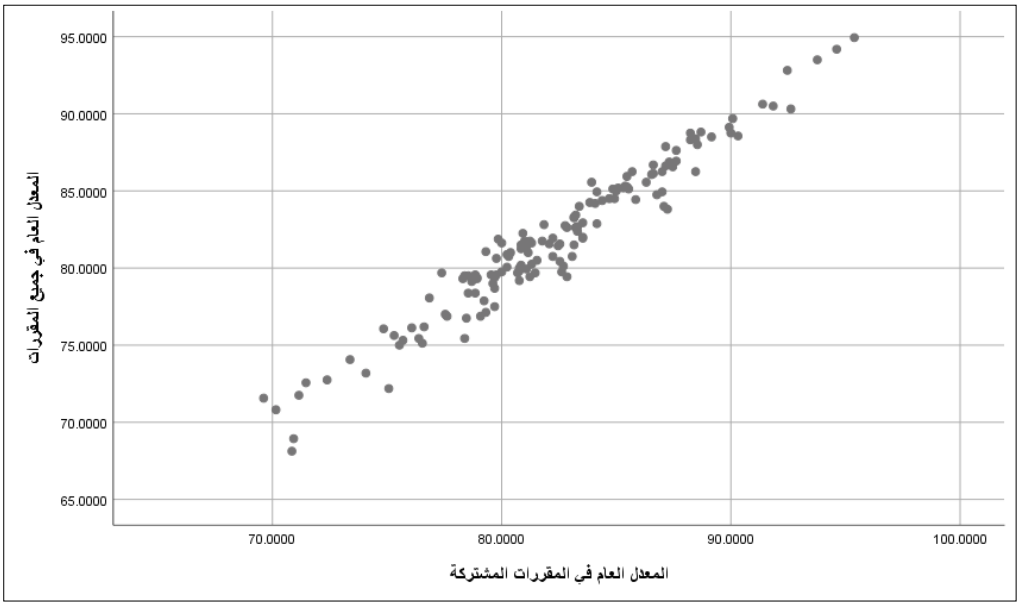
Correlations (الطلاب الإناث)

			المعدل العام في جميع المقررات	المعدل العام في المقررات المشتركة
Spearman's rho	المعدل العام في جميع المقررات	Correlation Coefficient		.955**
		Sig. (2-tailed)		.000
		N		80
	المعدل العام في المقررات المشتركة	Correlation Coefficient	.955**	
		Sig. (2-tailed)	.000	
		N	80	

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

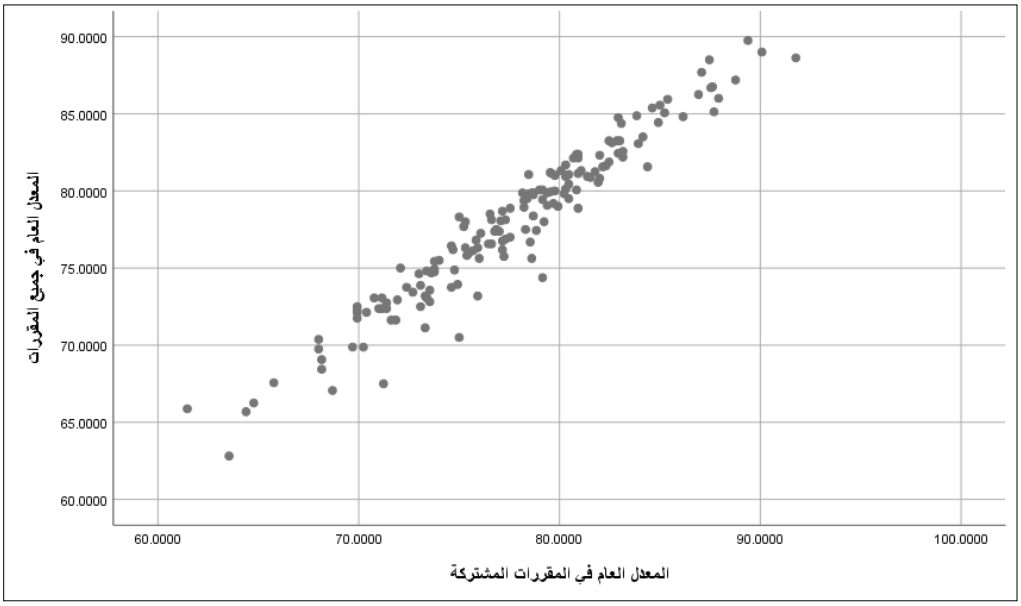
مخطط الانتشار لبيانات المعدل العام في المقررات المشتركة و في جميع المقررات MBA 1 – (الطلاب من الجنسين)

جدول رقم (11)



مخطط الانتشار لبيانات المعدل العام في المقررات المشتركة و في جميع المقررات MBA 2 – (الطلاب من الجنسين)

جدول رقم (12)



7. الاستنتاجات:

بعد قيام الباحث بتفسير الجداول، الَّتي أظهرت قيم معامل الارتباط بين متغيرات البحث موضع الدراسة، و اختبارات المعنوية لهذه القيم، فإنه خلص إلى النتائج التالية:

1. وجود علاقةٍ طرديةٍ ضعيفةٍ و معنويةٍ بشكلٍ عامٍ، بين المفاضلة الَّتي يجريها المعهد بناءً على معدل القبول للمتقدمين الراغبين بدراسة MBA فيه، و مستوى الأداء الأكاديمي للطلاب المقبولين منهم، فيما عدا الطلاب الذكور في برنامج MBA 2، الَّذين كانت العلاقة لديهم طرديةٍ متوسطةٍ و معنويةٍ أيضاً.
و بالتالي فقد تم تحقيق الهدف الأول لهذا البحث من خلال الإجابة عن التساؤل الرئيسي
حول وجود علاقةٍ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل القبول، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

2. وجود علاقةٍ طرديةٍ ضعيفةٍ جداً غير معنويةٍ بشكلٍ عامٍ، بين معدل الإجازة الجامعية الَّتي يحملها المتقدمين الراغبين بدراسة MBA في المعهد، و مستوى الأداء الأكاديمي للطلاب المقبولين منهم، فيما عدا الطلاب من الجنسين و الطالبات الإناث في برنامج MBA 1، و الطلاب الذكور في برنامج MBA 2، الَّذين كانت العلاقة لديهم عكسيةٍ ضعيفةٍ جداً و غير معنويةٍ أيضاً.
و بالتالي فقد تم تحقيق الهدف الثاني لهذا البحث من خلال الإجابة عن التساؤل الفرعي الأول
حول وجود علاقةٍ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

3. وجود علاقة طرديةٍ ضعيفةٍ معنويةٍ بشكلٍ عامٍ بين عدد سنوات الخبرة لدى المتقدمين الراغبين بدراسة MBA في المعهد، و بين مستوى الأداء الأكاديمي للطلاب المقبولين منهم،
فيما عدا الطلاب الذكور في برنامج MAB 2، الَّذين كانت العلاقة لديهم طرديةٍ متوسطةٍ و معنويةٍ أيضاً، و الطلاب الإناث في برنامج MAB 2، اللواتي كانت العلاقة لديهن طرديةٍ ضعيفةٍ جداً و لكن غير معنويةٍ.
و بالتالي فقد تم تحقيق الهدف االثالث لهذا البحث من خلال الإجابة عن التساؤل الفرعي الثاني
حول وجود علاقةٍ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على معدل إجازتهم الجامعية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

4. وجود علاقةٍ طرديةٍ ضعيفةٍ جداً غير معنويةٍ بشكلٍ عامٍ بين درجة اختبار اللغة الَّذي يخضع له المعهد المتقدمين الراغبين بدراسة MBA فيه، و بين مستوى الأداء الأكاديمي للطلاب المقبولين منهم،
فيما عدا الطالبات الإناث في برنامجي MBA 1، و MBA 2، اللواتي كانت العلاقة لديهن عكسيةٍ ضعيفةٍ جداً و غير معنويةٍ أيضاً،
و بالتالي فقد تم تحقيق الهدف الرابع لهذا البحث من خلال الإجابة عن التساؤل الفرعي الثالث
حول وجود علاقةٍ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على درجتهم في اختبار اللغة، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

5. وجود علاقةٍ طرديةٍ ضعيفةٍ جداً غير معنويةٍ بشكلٍ عامٍ بين علامة المقابلة الشخصية الَّتي يجريها المعهد مع المتقدمين الراغبين بدراسة MBA فيه، و بين مستوى الأداء الأكاديمي للطلاب المقبولين منهم،
و بالتالي فقد تم تحقيق الهدف الخامس لهذا البحث من خلال الإجابة عن التساؤل الفرعي الرابع
حول وجود علاقةٍ بين ترتيب المقبولين في المعهد بناءً على علامة المقابلة الشخصية، و ترتيب الطلاب الَّذين استكملوا منهم تقديم جميع المقررات حسب مستوى الأداء الأكاديمي.

و كان من النتائج الهامة أيضاً عدم وجود أي تأثيرٍ يذكر للتخصص على مستوى الأداء الأكاديمي للطالب.

هذا و قد خلص الباحث إلى الاستنتاجات الإضافية التالية:

1. وجود علاقة ارتباطٍ طرديةٍ بين ترتيب الطلاب حسب جميع المعايير الأربعة المعتمدة
في طريقة القبول الَّتي يتبعها المعهد، و ترتيب الطلاب حسب معدل القبول، الَّذي يشكل أساس المفاضلة الَّتي يجريها المعهد لإختيار المتقدمين و قبولهم للدراسة فيه.

2. يرتبط ترتيب الطلاب حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، الَّتي يحملها المتقدمين الراغبين بدراسة MBA في المعهد، بعلاقةٍ ضعيفةٍ جداً غير معنويةٍ بشكلٍ عامٍ، مع ترتيب الطلاب حسب معدل القبول.

3. يرتبط ترتيب الطلاب حسب معيار عدد سنوات الخبرة لدى المتقدمين الراغبين بدراسة MBA فيه، بعلاقةٍ ضعيفةٍ إلى متوسطةٍ معنويةٍ بشكلٍ عامٍ، مع ترتيب الطلاب حسب معدل القبول، فيما عدا الطلاب الإناث في برنامجي MBA 1، و MBA 2، اللواتي كانت العلاقة لديهن ضعيفةٍ جداً إلى ضعيفةٍ و لكن غير معنويةٍ.

4. يرتبط ترتيب الطلاب حسب معيار درجة اختبار اللغة الَّذي يخضع له المعهد المتقدمين الراغبين بدراسة MBA فيه، بعلاقةٍ قويةٍ معنويةٍ، مع ترتيب الطلاب حسب معدل القبول عدا الطلاب من الجنسين و الطلاب الذكور في برنامجي MBA 1، و MBA 2، اللذين كانت العلاقة لديهم متوسطةٍ إلى قويةٍ و لكن غير معنويةٍ.
5. يرتبط ترتيب الطلاب حسب معيار المقابلة الشخصية الَّتي يجريها المعهد مع المتقدمين الراغبين بدراسة MBA فيه بعلاقةٍ ضعيفةٍ جداً غير معنويةٍ بشكلٍ عامٍ، مع ترتيب الطلاب حسب معدل القبول.

و تؤشر جميع الاستنتاجات السابقة إلى أن معدل القبول في المعهد يظهر تأثراً بشكل أساسي بمعيار درجة اختبار اللغة، و يليه في ذلك التأثير الظاهر عليه، معيار عدد سنوات الخبرة، و من ثم أخيراً يظهر معدل القبول تأثراً ثانوياً جداً بكلٍ من معياري علامة المقابلة الشخصية، و معدل الإجازة الجامعية.

كما خلص الباحث أيضاً إلى الاستنتاجات الإضافية التالية:
1. يرتبط ترتيب الطلاب حسب معيار عدد سنوات الخبرة لدى المتقدمين الراغبين بدراسة MBA في المعهد، بعلاقةٍ طرديةٍ ضعيفةٍ إلى متوسطةٍ معنويةٍ بشكلٍ عامٍ، مع ترتيب الطلاب حسب معيار المقابلة الشخصية، الَّتي يجريها المعهد مع المتقدمين الراغبين بدراسة MBA فيه.
2. يرتبط ترتيب الطلاب حسب معيار معدل الإجازة الجامعية، الَّتي يحملها المتقدمين الراغبين بدراسة MBA في المعهد، بعلاقةٍ طرديةٍ ضعيفةٍ جداً غير معنويةٍ بشكلٍ عامٍ، مع ترتيب الطلاب حسب معيار درجة اختبار اللغة، الَّذي يخضع له المعهد المتقدمين الراغبين بدراسة MBA فيه، فيما عدا الطلاب الذكور في برنامج MBA 1، الَّذين كانت العلاقة لديهم عكسيةٍ و ضعيفةٍ جداً و غير معنويةٍ أيضاً.
3. عدا عن ما ذكر في البندين السابقين، فوفقاً لدراسة علاقات الارتباط الثنائية الأربعة المتبقية بين المعايير، نجد أن ترتيب الطلاب حسبها يرتبط بعلاقةٍ عكسيةٍ ضعيفةٍ جداً إلى متوسطةٍ معنويةٍ و غير معنويةٍ.

و تشير جميع الاستنتاجات السابقة، إلى أن معظم المعايير المعتمدة في طريقة القبول، الَّتي يطبقها المعهد، تصنع أفعالاً متضادةً بين بعضها البعض، تأثر في محصلتها على طريقة القبول.

8. التوصيات:

بعد قيام الباحث بتحليل النتائج، الَّتي توصل إليها بشأن هذه الدراسة، فإنه يوصي بما يلي:

1. تخفيض تثقيل معيار معدل الإجازة الجامعية المعتمد في طريقة القبول في برامج MBA في المعهد.

2. زيادة تثقيل معيار عدد سنوات الخبرة المعتمد في طريقة القبول في برامج MBA في المعهد،
و يُفضَّل التشدد بطلب توثيق لسنوات الخبرة، الَّتي يصرح عنها المتقدم للتسجيل في مفاضلة القبول بالمعهد.

3. تخفيض تثقيل معيار درجة اختبار اللغة المعتمد في طريقة القبول في برامج MBA في المعهد،
مع ضرورة إعادة هيكلة طبيعة هذا الاختبار المرتكز حالياً فقط على قياس مدى اتقان المتقدم اللغة الأجنبية،
و يمكن اعتماد اختباراتٍ من نمط GMAT، أو SAT، أو GER، أو STAT في هذا الإطار،
أو اللجوء إلى تصميم نموذج اختبارٍ خاصٍ بالمعهد، يتضمن في طياته اختباراتٍ في جوانب تشمل:
القدرات المعرفية العلمية و التحليلية، التفكير النقدي، المهارات القيادية، الثقافة العامة و المنطق.

4. الحفاظ على تثقيل معيار علامة المقابلة الشخصية المعتمد في طريقة القبول في برامج MBA في المعهد،
و يُفضَّل إعادة تصميم نمط المقابلة الحالي لتصبح شبه مهيكلةٍ، حيث تحدد مسبقاً بنسبةٍ لاتقل عن 75 %
الخطوط العريضة لنوعية الأسئلة الَّتي ستطرح، و يترك هامشٌ حرٌ لأعضاء اللجنة بنسبةٍ لا تزيد عن 25 %

5. إجراء دراسة لتحديد مدى إمكانية أن تكون طريقة القبول للدراسة بالمعهد في برنامج MBA موجهةً
بجنس الطالب، بالنسبة إلى بعض المعايير، الَّتي أظهرت بين الجنسين فروقاً معنويةً في قيمة الارتباط.

6. الاستفادة من تجارب و خبرات بعض الدول الأخرى، كالولايات المتحدة في مجال معايير القبول المطبقة.

7. القيام بأبحاثٍ جديدةٍ يكون عنوانها:

- أثر عمر الطالب و دراسته الجامعية على مستوى الأداء الأكاديمي في برامج MBA.
- أثر مجال الخبرة لدى الطالب على مستوى الأداء الأكاديمي في برامج MBA.
- العلاقة بين المعايير المعتمدة في طريقة القبول و معدل القبول في برامج MBA.

8. اعتماد الدراسة الحالية و بنفس المتغيرات و المنهجية، و تنفيذها بشكلٍ سنويٍ في المعهد.

أخيراً يؤكد الباحث على أن النتائج التي تم التوصل لها، قابلةٌ للتعميم فقط على برنامج MBA في هذا المعهد، مع الحذر بالتعميم أبعد من ذلك، حيث قد لا تكون قابلةً للتطبيق، على جميع المؤسسات التعليمية في القطر، أو حتى على برامج الماجستير الأُخرى في هذا المعهد، و يرى ضرورة إجراء بحوثٍ أكثر شمولاً و عمقاً، عبر زيادة التنوع في عدد المؤسسات و البرامج الداخلة في الدراسة، إضافةً إلى تغطية عدد سنواتٍ أكبر فيها.

المراجع

1. المراجع العربية:

A. الكتب:

1) البلخي، راتب، (2018)، **الإحصاء التطبيقي**، سوريا، الجامعة الافتراضية الخاصة.

2) البلخي، راتب، (2023)، **مقرر طرائق البحث العلمي في إدارة الأعمال لطلاب MBA 2**، سوريا، المعهد العالي لإدارة الأعمال.

3) الخضر، محمد، و ديب، حيان، (بدون تاريخ)، **مقرر طرائق بحوث الأعمال لطلاب ماجستير إدارة الأعمال**، سوريا، الجامعة الافتراضية السورية.

4) الصرن، رعد، (2023)، **مقرر إدارة الجودة لطلاب MBA 2**، سوريا، المعهد العالي لإدارة الأعمال.

5) الصطوف، محمد الحسين، (2005/2004)، **أساليب كمية (2)**، الطبعة الأولى، سوريا، جامعة تشرين.

6) الغندور، محمد جلال، (2015)، **البحث العلمي بين النظرية و التطبيق**، الطبعة الأولى، مصر: دار الجوهرة للنشر و التوزيع.

7) المسهلي، أمة الله، و نصار، سامي، و مطهر، محمد، و الطوخي، هيثم، (2015)، **تطوير سياسة القبول بالتعليم العالي في ضوء معايير الجودة**، الطبعة الأولى، الأردن: دار غيداء للنشر و التوزيع.

8) حسن، طاهر، (2019)، **مقرر اتخاذ القرار و إدارة الأزمات**، سوريا، الجامعة السورية الخاصة.

9) سفيان، دلفوف، (2022/2021)، **مقرر نظرية اتخاذ القرار**، الجزائر، جامعة فرحات عباس– سطيف1–.

10) شمعون، هنادي، و العشعوش، أيمن، (2006/2005)، **أساليب كمية (1)**، سوريا، جامعة تشرين.

11) عبود، طلال، (2017)، **نظرية القرارات**، سوريا، المعهد العالي لإدارة الأعمال.

12) عبود، طلال، (2022)، **التحليل الإحصائي**، سوريا، المعهد العالي لإدارة الأعمال.

13) عبود، طلال، (بدون تاريخ)، **مقرر حل المشكلات و صناعة القرارات**، سوريا، الجامعة الافتراضية السورية.

14) عبود، طلال، (2023)، **مقرر صناعة القرارات و حل المشكلات لطلاب MBA 2**، سوريا، المعهد العالي لإدارة الأعمال.

15) عبود، طلال، (2023)، **مقرر التحليل الإحصائي لطلاب MBA 2**، سوريا، المعهد العالي لإدارة الأعمال.

16) قاسم، عزات، (2015/2014)، **مبادئ الاحتمالات و الإحصاء**، سوريا، جامعة دمشق.

B. الدوريات:

1) أحمد، نعمات، و محمد، مروة، و بخيت، إسلام، (2023)، **تطوير سياسة القبول في الجامعات المصرية في ضوء معيار الجدارة**، المجلة التربوية لتعليم الكبار، جامعة أسيوط، العدد 3، يوليو.

2) الجموعي، عطاف، (2022)، **تطوير نظام القبول الجامعي بالجامعات السعودية في ضوء بعض التجارب العالمية**، مجلة قطاع الدراسات الإنسانية، جامعة الأزهر، العدد 29، يونيو.

3) القرني، حواء، (2018)، **تطوير سياسة القبول في الجامعات السعودية لتحقيق القدرة التنافسية في ضوء التجارب العالمية**، مجلة العلوم التربوية و النفسية، جامعة الامام محمد بن سعود، العدد 20، أغسطس.

4) محمد، فاطمة، (2020)، **تطوير سياسات قبول الطلاب في التعليم العالي**، مجلة كلية التربية ببنها، جامعة بنها، العدد 122، أبريل.

C. الأبحاث غير المنشورة:

1) بوزارة، العيد، (بدون تاريخ)، **الأدوات المساعدة على اتخاذ القرار و إشكالية ترتيب المعايير**، أطروحة دكتوراه غير منشورةٍ، كلية العلوم الاقتصادية و علوم التسيير، جامعة الجزائر، الجزائر.

2) شعبان، لبنى، (2017)، **عبء المعلومات و علاقته باتخاذ القرار في المدارس الخاصة من وجهة نظر الإداريين في العاصمة عَمَّان**، رسالة ماجستير غير منشورةٍ، كلية العلوم التربوية، جامعة الشرق الأوسط، الأُردن.

3) كوثر، فنيش، (2019/2018)، **دور أسلوب النمذجة متعددة المعايير المساعدة على اتخاذ القرار في القطاع البنكي**، أطروحة دكتوراه غير منشورةٍ، كلية العلوم الاقتصادية و التجارية و علوم التسيير، جامعة الجزائر 3، الجزائر.

D. أبحاث المؤتمرات:

1) حمود، رفيقة، (2009)، **سياسات و إجراءات القبول في الجامعات العربية**، المؤتمر الإقليمي العربي حول التعليم العالي – نحو فضاء عربي للتعليم العالي: التحديات العالمية و المسؤوليات المجتمعية، 31 مايو – 2 يونيو، مصر، ص 75 – 102، 041351.

2. المراجع الأجنبية:

1) Byars, Lloyd L. & Leslie, Rue W. (2011). **Human Resource Management**. USA: McGraw-Hill.

2) Harvey, Thomas R. & Corkrum, Sharon M. & Fox, Shari L. & Gustafson, Davied C. & Keuilian, Deanna K. (2022). **The Practical Decision Maker A Handbook for Decision Making and Problem Solving**. USA: Rowman & Littlefield Publishers.

3) Hooker, C.A. & McClennen, E.F. & Leach, J.J. (2012). **Foundations and Applicaions of Decision Theory**. Netherland: Sprigner Netherland.

4) Jeffrey, Richard C. (1990). **The Logic of Decision**. USA: University of Chicago Press.

5) Kaplan, Mark. (1996). **Decision Theory as Philosophy**. United Kingdom: Cambridge University Press.

6) Kamboj, Nick. (2020). **Powerfull MBA Admission Recommendations Proven Methods & Examples، USA**: Aston & James Publishing LLC.

7) Parmigiani, Giovanni & Inoue, Lurdes. (2009). **Decision Theory Princibles and Approches**. USA: Wily.

8) Peterson, Martin. (2017). **An Introduction to Decision Theory**. United Kingdom: Cambridge University Press.

9) Rapoprt, Anatol. (1998). **Decision Theory and Decision Behaviour**. Palgrave. United Kingdom: Macmillan UK.

10) Wendler, Cathy & Oliveri, Maria E. (2020). **Higher Education Admissions Practices An Internatinal Perspective**. United Kingdom: Cambridge University Press.

3. المواقع الالكترونية:

1) المجلة الدولية للبحوث العلمية www.ijsr.vsrp.co.uk

2) المكتبات و موارد التعليم www.zu.libguides.com

3) قاموس المعاني www.almaany.com

4) لجنة الأمم المتحدة الاقتصادية و الاجتماعية لغربي أسيا www.unescwa.org

الملحق

الجدول المعتمد في تفسير نتائج تحليل الارتباط

جدول رقم (A)

قيمة معامل الارتباط r_s	قوة العلاقة
1	ارتباط طردي تام
من 0.81 إلى 0.99	ارتباط طردي قوي جداً
من 0.61 إلى 0.80	ارتباط طردي قوي
من 0.41 إلى 0.60	ارتباط طردي متوسط
من 0.21 إلى 0.40	ارتباط طردي ضعيف
من 0.01 إلى 0.20	ارتباط طردي ضعيف جداً
0	لا يوجد ارتباط
من 0.01 - إلى 0.20 -	ارتباط عكسي ضعيف جداً
من 0.21 - إلى 0.40 -	ارتباط عكسي ضعيف
من 0.41 - إلى 0.60 -	ارتباط عكسي متوسط
من 0.61 - إلى 0.80 -	ارتباط عكسي قوي
من 0.81 - إلى 0.99 -	ارتباط عكسي قوي جداً
1 -	ارتباط عكسي تام